

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., рассмотрев ходатайство ООО КБ «Развитие» (г.Черкесск) от 28.10.2015 № 1529 о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2015, постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу № А40-35432/2014,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО КБ «Монолит» (далее – должник) конкурсный управляющий должником в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной сделкой банковской операции по списанию денежных средств со счета ООО КБ «Развитие» (далее – заявитель) № 30109810200000000256 в размере 36 960 000 рублей и применении последствий недействительности сделки.

Определением от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 28.07.2015 и округа от 13.10.2015, заявление конкурсного управляющего должника удовлетворено.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с кассационной жалобой на названные судебные акты и ходатайством об их приостановлении, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о

приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

При рассмотрении данного ходатайства суд пришел к выводу, что основания для приостановления исполнения оспариваемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство ООО КБ «Развитие» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2015, постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу № А40-35432/2014 оставить без удовлетворения.

Судья

Д.В. Капкаев