

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-11249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев заявление совместного предприятия общества с ограниченной ответственностью «Сахалин-Саппоро» и участников общества с ограниченной ответственностью «Сахалин-Саппоро» Филипповой Нины Александровны, Филипповой Инги Геннадьевны, Савченко Валентина Ивановича, Олейник Яны Геннадьевны, Олейника Сергея Викторовича (Сахалинская область, далее – заявители) о принятии обеспечительных мер по делу № А59-2724/2002 Арбитражного суда Сахалинской области,

установил:

совместное предприятие общество с ограниченной ответственностью «Сахалин-Саппоро» и участники общества с ограниченной ответственностью «Сахалин-Саппоро» Филиппова Н.А., Филиппов И.Г., Савченко В.И., Олейник Я.Г. и Олейник С.В. обратились в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 по делу № А59-2724/2002 Арбитражного суда Сахалинской области об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 16.12.2009 по названному делу по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.04.2015 кассационная жалоба возвращена заявителям в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Не согласившись с вышеуказанным определением суда округа, заявители обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

02.11.2015 от заявителей поступило заявление о применении обеспечительных мер в виде запрета Межрайонной ИФНС России № 1 по Сахалинской области вносить изменения в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, касающиеся совместного предприятия общества с ограниченной ответственностью «Сахалин-Саппоро» и его участников, запрета товариществу с ограниченной ответственностью фирма «Сахалин-Саппоро» в лице Антакова Сергея Дмитриевича, лиц, действующих от него по доверенности, производить сделки, направленные на отчуждение объектов недвижимости и земельные участки, принадлежащие совместному предприятию обществу с ограниченной ответственностью «Сахалин-Саппоро», запрета товариществу с ограниченной ответственностью фирма «Сахалин-Саппоро» в лице Антакова Сергея Дмитриевича, лиц, действующих от него по доверенности, привлекать частные охранные предприятия, сотрудников таких предприятий и иных лиц в целях силового проникновения в здание гостиницы «Сахалин-Саппоро» по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 181 и установления силового контроля над зданием, а также в целом над совместным предприятием обществом с ограниченной ответственностью «Сахалин-Саппоро».

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Согласно части 2 названной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. При этом обязанность доказывания необходимости принятия обеспечительных мер возложена на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении своих требований конкретными обстоятельствами, подтвердив их соответствующими доказательствами.

Как разъяснено в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев настоящее заявление о принятии обеспечительных мер, суд не находит оснований для его удовлетворения.

По настоящему делу № А59-2724/2002 признаны недействительными

решение общего собрания участников товарищества от 19.04.2001, решение общего собрания участников общества от 20.04.2001, устав и учредительный договор общества, а также приказ Комитета от 26.04.2001 № 591-СП о регистрации общества. Гражданка Юрикова Е.Г. признана участником товарищества с долей в его уставном капитале в размере 20 000 неденоминированных рублей. Судебные акты вступили в законную силу.

Истребуемые заявителями обеспечительные меры о запрете обществу совершать сделки с объектами недвижимости и привлекать частные охранные предприятия, сотрудников таких предприятий и иных лиц не связаны с предметом спора, рассмотренного в деле № А59-2724/2002.

Также заявителями не приведено достаточных доводов и не представлено необходимой совокупности доказательств, подтверждающих наличие оснований для удовлетворения заявления в части необходимости применения обеспечительных мер в виде запрета Межрайонной ИФНС России № 1 по Сахалинской области вносить изменения в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, касающиеся совместного предприятия общества с ограниченной ответственностью «Сахалин-Саппоро» и его участников.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 90 - 91, 93, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в удовлетворении ходатайства совместного предприятия общества с ограниченной ответственностью «Сахалин-Саппоро», граждан Филипповой Нины Александровны, Филипповой Инги Геннадьевны, Савченко Валентина Ивановича, Олейник Яны Геннадьевны, Олейника Сергея Викторовича о принятии обеспечительных мер по делу № А59-2724/2002 Арбитражного суда Сахалинской области отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова