

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-13376

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Бельсу Логистик" (г. Владивосток; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.12.2014 по делу № А51-28280/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.07.2015 по тому же делу по иску общества к Владивостокской таможне (далее - таможня), Федеральной таможенной службе (далее - ФТС России) о взыскании 2 168 094 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество "Владивостокский морской торговый порт" (далее - порт),

**установил:**

решением Арбитражного суда Приморского края от 20.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 10.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что компания KoreaMarineTransport Co., Ltd (далее - компания) является судоходной компанией, осуществляющей перевозку грузов. Общество, в свою очередь, является генеральным агентом судоходной компании, о чем заключено соответствующее соглашение от 01.12.2006.

22.08.2011 на арендованном компанией SKLine слоте на судне компании - OSG ALPHA рейсом 1125 прибыл груз в контейнере № SKLU4103472/СК002149 по коносаменту КМТСПУС4071440 от 18.08.2011 (сквозной коносамент СКМОЛ102055). После выгрузки груз помещен на хранение в порту, о чем свидетельствует штамп на коносаменте.

По документам грузополучателем контейнера являлась индивидуальный предприниматель Ландер Е.А., которая 04.10.2011 подала заявление в таможенню о том, что груз, прибывший по коносаменту КМТСПУС4071440 от 18.08.2011, ею не приобретался.

Между портом и компанией ежегодно заключаются договоры перевалки (договоры от 22.12.2010, от 29.12.2011 и от 26.12.2012). Компания несет обязанность по оплате хранения на территории порта на судах компании контейнеров с грузом и возврату контейнеров в порт приписки. До момента обращения в суд компания неслала расходы по хранению спорного контейнера на территории порта.

Компания (цедент) уступила обществу (цессионарию) право требования возмещения убытков в виде расходов по оплате хранения контейнера № СКЛУ4103472/СК002149 с 22.10.2011 на территории порта.

Названные обстоятельства явились основанием для обращения общества с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства и исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 104 Таможенного кодекса Таможенного союза, положениями статей 15, 16, 1064, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 104 Таможенного кодекса Таможенного союза, статьей 19 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", установив, что причиной длительного хранения спорного контейнера явилось также бездействие истца по таможенному декларированию, выгрузке контейнера, отсутствие со стороны истца действий, направленных на скорейшее освобождение спорного контейнера и действий по таможенному оформлению прибывшего товара, его выгрузке из контейнера, суды пришли к выводу о недоказанности обществом противоправности действий таможни, наличия прямой причинной связи между действиями таможни и заявленными к взысканию убытками.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "Бельсу Логистик" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова