79020_734072

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Федеральной таможенной службы (г. Москва; далее – таможенная служба, ФТС, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2014 по делу № А56-64967/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Магистральстройсервис" (далее – общество) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы 1 492 054 рублей 39 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Балтийская таможня,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2015, иск удовлетворен.

В жалобе таможенная служба просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь Федеральным законом от 02.01.2000 № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов", приняв во внимание вступившие в законную силу решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делам №№ А56-71137/2010, А56-46924/2010, А56-47884/2010, постановление Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 25.04.2011 по делу об административном правонарушении № 10216000-1084/2010, постановление следователя СО Санкт-Петербургского ЛО МВД России на водном транспорте от 28.12.2011 по уголовному делу № 27011, суды пришли к выводу о незаконности действий таможни,

доказанности предъявленных ко взысканию обществом убытков как по праву, так и по размеру.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы таможенной службы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральной таможенной службе в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н. В. Павлова