

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «БТА Банк» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015 по делу № А40-55913/2012,

у с т а н о в и л:

акционерное общество «БТА Банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о применении последствий недействительности соглашения от 12.01.2009 о расторжении договора об ипотеке от 28.11.2005, заключенного банком, обществом с ограниченной ответственностью «Пектопа» и компанией «Вабене Инвестментс Лимитед», погашении (аннулировании) в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записей о погашении ипотеки в пользу банка в отношении нежилых помещений с условными номерами 24768 и 18001, о восстановлении в государственном реестре записей о государственной регистрации ипотеки в пользу банка в отношении упомянутых нежилых помещений.

Впоследствии банк уточнил заявленные требования и просил признать за ним право залога, возникшее 09.12.2005, на нежилые помещения с условными номерами 77-77-11/088/2012-959, 77-77-11/088/2012-960, 77-77-11/088/2012-961, 77-77-11/088/2012-962.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2014 уточненные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения решения суда первой инстанции, оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15.10.2013 № 8094/13, на момент обращения общества «БТА Банк» в суд за защитой своих прав со ссылкой на недействительность соглашения от 12.01.2009 в отношении спорных нежилых помещений в государственном реестре уже содержались записи о залогах в пользу общества «Сбербанк России».

Суды апелляционной инстанции и округа, по сути, констатировали добросовестность общества «Сбербанк России» как залогодержателя на момент заключения обеспечительной сделки.

При этом суд апелляционной инстанции также установил, что в рамках дела о банкротстве нового собственника спорного имущества данное имущество было выставлено на торги с указанием на его нахождение в залоге у общества «Сбербанк России», с единственным участником торгов заключен договор купли-продажи указанного имущества.

Согласно статье 131 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» имущество должника, являющееся предметом залога, входит в конкурсную массу. В соответствии с разъяснениями, данными Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, приводит к прекращению права залога в силу закона.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и округа, получили соответствующую правовую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «БТА Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов