ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русский капитал» (Брянская область, г. Брянск, заявитель) на решение Арбитражного суда Брянской области от 08.12.2014 по делу № А09-4224/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Русский капитал» (далее – истец, общество) к муниципальному унитарному предприятию «Брянскгорстройзаказчик» г. Брянска (Брянская область, г. Брянск, далее – предприятие) и товариществу собственников жилья дома № 174 по ул. Красноармейской города Брянска (Брянская область, г. Брянск, далее – товарищество) о солидарном взыскании 1 093 108 рублей неосновательного обогащения (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований и частичного отказа от исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 08.12.2014, которое оставлено без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2015, в удовлетворении требований о взыскании 1 093 108 рублей неосновательного обогащения обществу отказано, производство по делу в части требований об обязанности освободить нежилое помещение, расположенное по адресу: Брянская область, г. Брянск, ул.

Красноармейская, д. 174, прекращено в связи с отказом общества от иска в этой части.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об изменении мотивировочной части судебных актов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исковые требования мотивированы тем, что в результате бесплатного пользования помещением, площадью 72,2 кв.м., расположенным по адресу Брянская область, г. Брянск, ул. Красноармейская, д. 174 и зарегистрированным на праве собственности за обществом, для выполнения обязанностей по обслуживанию общего имущества многоквартирного дома, на стороне предприятия возникло неосновательное обогащение в виде неполученных доходов за период с 28.02.2011 по 31.03.2014 в общей сумме 1 093 108 рублей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суды, установив, что спорное помещение использовалось предприятием, заключившим договор с товариществом на содержание и технический ремонт многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Брянская область, г. Брянск, ул. Красноармейская, д. 174; в спорном помещении находилось электротехническое, сантехническое, лифтовое и иное оборудование, предназначенное для обслуживания многоквартирного жилого дома, руководствуясь положениями статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», пришли к выводу о том, что спорное помещение следует отнести к общему имуществу собственников помещений многоквартирного жилого дома.

Таким образом, с учетом установленных выше указанных обстоятельств, определяющих функциональное назначение спорного помещения, суды обоснованно пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчиков неосновательного обогащения в порядке статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, отклоняются.

В данном случае спор о праве собственности между лицами, являющимися собственниками жилья, фактически не разрешался. Выводы судебных инстанций о том, что спорное помещение обладает признаками общего имущества собственников помещений многоквартирного жилого дома, сделаны с учетом предмета и основания иска и на основании установленных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, исходя из заявленных исковых требований.

Доводы кассационной жалобы о необходимости исключения из мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции указания о не подтверждении истцом какими-либо доказательствами расчетов заявленной ко взысканию суммы, фактически направлены на переоценку выводов судов, что не соответствует целям и задачам кассационного судопроизводства, в связи с чем они не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для изменения мотивировочной части судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать общества с ограниченной ответственностью «Русский капитал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова