

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2015 по делу № А60-42579/2014 Арбитражного суда Свердловской области

по иску закрытого акционерного общества «Энертек» (далее – общество, взыскатель) к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (далее – банк) о взыскании 126 473 рублей 44 копеек суммы убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами на все взысканные решением суда суммы, начиная с момента вступления решения суда в законную силу и до момента фактического исполнения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Востокметаллургмонтаж» (далее – общество «Востокметаллургмонтаж», должник),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2015, решение суда отменено. Исковые требования удовлетворены.

В жалобе заявителем (банком) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском явилось причинение вреда в виде реального ущерба от неисполнения банком исполнительного листа, когда он находился на исполнении в банке и когда на счете должника были денежные средства в размере, достаточном для полного погашения задолженности.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что вред в виде утраты возможности исполнения исполнительного листа и права на получение присужденных в пользу истца денежных средств в результате неправомерных действий банка не наступил. Суд указал, что возврат банком исполнительного документа без исполнения и неисполнение банком

исполнительного листа сами по себе не повлекли для истца убытков при недоказанности факта утраты возможности исполнения исполнительного документа.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда, установив факт причинения вреда и его размер, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправными действиями и убытками, вину причинителя вреда.

Банк, имея с 25.03.2013 требование о списании денежных средств при наличии достаточных денежных средств на счете клиента – должника, в нарушение требований статей 854, 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 7, пункта 5 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неправомерно не исполнил решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.11.2012 по делу № А60-33877/2012 и возвратил истцу исполнительный лист серии АС № 005647807, выданный 05.02.2013 Арбитражным судом Свердловской области по указанному делу.

Доказательств первоочередности платежей, имеющих приоритет или состоящих в картотеке № 2 ранее поступившего исполнительного листа, банком в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Размер убытков подтвержден вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда Свердловской области от 15.08.2013 по делу № А60-33877/2012, которым установлено наличие на момент предъявления ответчику исполнительного документа на счета должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя в сумме 202 134 рублей 58 копеек, за счет которых могли быть полностью исполнены требования названного исполнительного листа.

Суд пришел к выводу о доказанности факта причинения истцу убытков, поскольку у банка отсутствовали правовые основания производить операции по

счета должника с 25.03.2013, не обеспечив удовлетворение требований истца по исполнительному листу, учитывая, что на дату предъявления исполнительного листа на счете должника находились подлежащие списанию на основании названного исполнительного листа денежные средства.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (отсутствие имущества и денежных средств у должника; прекращение производства о признании должника банкротом по причине отсутствия у него имущества и денежных средств; наличие 16 исполнительных производств в отношении должника в ССП по Ленинскому району г. Нижнего Тагила и Верхнесалдинском РОСП, в том числе только по взысканию обязательных платежей и санкций на сумму более 12 000 000 рублей; справка УФНС России об отсутствии открытых счетов общества «Востокметаллургмонтаж» в каких-либо кредитных организациях; письма, направляемые должнику по месту его регистрации, который он изменил 12.08.2014 – г. Краснодар, ул. Им. Героя Аверкиева А.А., д.6, пом.85, возвращены органом почтовой связи по причине отсутствия данного юридического лица по указанному адресу), суд апелляционной инстанции пришел к выводу (с которым согласился суд кассационной инстанции) о том, что возможность взыскания спорной суммы непосредственно с должника утрачена в связи с возвращением банком названного исполнительного листа.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова