79022_734506

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-13819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Верхневолжский кирпичный завод" на решение Арбитражного суда Тверской области от 20.10.2014 по делу №А66-11231/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Верхневолжский кирпичный завод" (Тверская обл., Ржевский р-н, пос. Есинка, далее - общество "Верхневолжский кирпичный завод") к Министерству экономического развития Тверской области (г. Тверь, далее - министерство) о признании незаконным бездействия, выразившегося в оставлении без рассмотрения заявления от 11.07.2013 о предоставлении субсидии за 2012 год, обязании рассмотреть заявление от 11.07.2013 о предоставлении субсидии за 2012 год (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

третье лицо, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительство Тверской области (г. Тверь),

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 20.10.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 01.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Верхневолжский кирпичный завод" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, общество "Верхневолжский кирпичный завод" является предприятием, реализующим на территории Тверской области инвестиционный проект - строительство кирпичного завода. Между Администрацией Тверской области, Администрацией муниципального образования "Ржевский район" и открытым акционерным обществом "ОБЪЕДИНЕНИЕ "МАСТЕР" заключено соглашение от 05.06.2009 № 1634 о взаимодействии в рамках реализации инвестиционного проекта, предусматривающего строительство кирпичного завода производительностью 160 млн. условного кирпича в год.

В соответствии с разделом 4 данного соглашения Администрация Тверской области приняла на себя обязательство обеспечивать своевременное рассмотрение заявлений о предоставлении субсидий из областного бюджета, в том числе в установленном в Тверской области размере от налогооблагаемой прибыли, субсидий на компенсацию части затрат инвестора на уплату процентов по кредитам, а также субсидий в размере понесенных инвестором расходов по уплате налога на имущество, исчисленного применительно к имуществу, сооруженному и (или) приобретенному в результате реализации проекта.

На заседании Инвестиционно-экспертного совета при Администрации Тверской области, состоявшемся 22.06.2010, рассмотрен вопрос о

целесообразности предоставления обществу "Верхневолжский кирпичный завод" субсидий из областного бюджета Тверской области в целях поддержки вновь созданных производств, обеспечивающих создание дополнительных рабочих мест на территории Тверской области. В соответствии с пунктами 6.1 - 6.3 протокола заседания Инвестиционно-экспертного совета от 22.06.2010 № 68 комплект документов, направленный обществом "Верхневолжский кирпичный завод" на заседание совета, признан представленным в полном объеме и соответствующим требованиям Порядка предоставления юридическим лицам субсидий из областного бюджета Тверской области в целях поддержки вновь созданных производств, обеспечивающих создание дополнительных рабочих мест на территории Тверской области, утвержденного постановлением Администрации Тверской области от 28.08.2008 № 259-па.

Инвестиционный проект "Строительство кирпичного завода по производству лицевого керамического кирпича производительностью 160 млн. условного кирпича в год" признан соответствующим критериям отбора, установленным Порядком предоставления субсидий.

Общество "Верхневолжский кирпичный завод" 30.08.2012 обратилось в министерство с заявлением о предоставлении субсидии из областного бюджета в целях поддержки вновь созданных производств за 2012 год в размере 70 500 000 руб. с приложением необходимых документов.

Министерство письмом от 03.09.2012 № 4371 отказало в предоставлении субсидий ввиду несоответствия общества "Верхневолжский кирпичный завод" требованиям подпункта "б" пункта 4.1 раздела 4 указанного Порядка № 259-па. По мнению министерства, наличие основных средств в бухгалтерском балансе общества "Верхневолжский кирпичный завод" впервые зафиксировано в 2004 году, а увеличение объема инвестиций в основной капитал до 150 000 000 рублей произошло в 2009 году, то есть за пределами трехлетнего срока осуществления инвестиционной деятельности

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 23.04.2013 по делу № А66-324/2013 признан недействительным отказ министерства от 03.09.2012 № 4371 в предоставлении обществу "Верхневолжский кирпичный завод" субсидии из областного бюджета Тверской области в части вывода о несоответствии общества "Верхневолжский кирпичный завод" условию предоставления субсидий, изложенному в подпункте "б" пункта 4.1 раздела 4 Порядка № 259-па.

Общество "Верхневолжский кирпичный завод" повторно обратилось в министерство с заявлением от 11.07.2013 о предоставлении субсидии из областного бюджета за 2012 год в целях поддержки вновь созданных производств.

Министерство направило обществу "Верхневолжский кирпичный завод" письмо от 24.07.2013 № 3352 об оставлении заявления от 11.07.2013 без рассмотрения ввиду нахождения в министерстве аналогичного заявления от 30.08.2012 о предоставлении той же субсидии за 2012 год.

Письмом от 25.07.2013 № 3378, направленного в адрес общества "Верхневолжский кирпичный завод", министерство указало, что рассмотрело

заявление от 30.08.2012 с приложенными к нему документами и установило несоответствие общества "Верхневолжский кирпичный завод" подпункту "в" пункта 4.1 раздела 4 Порядка № 259-па, что согласно пункту "а" раздела 7 названного Порядка является основанием для отказа в предоставлении субсидии.

Не согласившись с отказом министерства в предоставлении субсидии, оформленного письмом от 25.07.2013 № 3378, общество "Верхневолжский кирпичный завод" обжаловало его в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 19.12.2013 по делу № А66-9923/2013 в удовлетворении заявления отказано.

Общество "Верхневолжский кирпичный завод" письмом от 16.07.2014 вновь направило в министерство заявление о предоставлении субсидии за 2012 год с приложением пакета документов.

Письмом от 17.07.2014 № 3026/02 министерство возвратило обществу "Верхневолжский кирпичный завод" представленные заявителем документы без рассмотрения ввиду того, что соответствующее решение об отказе в предоставлении субсидии за 2012 год принималось уже дважды (письма от 03.09.2012 № 4371 и от 25.07.2013 № 3378).

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества "Верхневолжский кирпичный завод" с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что ранее общество "Верхневолжский кирпичный завод" обращалось с аналогичным заявлением от 30.08.2012 о предоставлении субсидии за 2012 год и возвращая заявление общества "Верхневолжский кирпичный завод" от 11.07.2013 министерство руководствовалось пунктом 5.9.1 Порядка № 259-па, действующим на момент подачи заявления (16.07.2014), в соответствии с которым инвестор не вправе повторно обратиться в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении субсидии за тот период, по которому уполномоченным органом было принято решение об отказе в предоставлении инвестору субсидии, учитывая вступившие в законные силу судебные акты, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Оценивая доводы заявителя, суды указали, что министерство обязано было проверить документы, представленные только по состоянию на 30.08.2012 (последний срок подачи заявления на получение субсидии за 2012 год) и дальнейшее представление иных, более поздних документов, в том числе приложенных к заявлению от 11.07.2013 не могло быть учтено и принято во внимание уполномоченным органом при решении вопроса о предоставлении субсидии за 2012 год.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права, и не является

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Верхневолжский кирпичный завод" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов