

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Перми (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 28.11.2014 по делу № А50-14653/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строй-Контраст» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Перми (далее – инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 28.03.2014 № 04-07/04091дсп в части доначисления налога на прибыль организаций за 2010 и 2011 годы, начисления соответствующих сумм пеней, применения налоговых санкций по эпизодам, отраженным в п.п. 1.1, 1.2 указанного решения,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2015, требование общества удовлетворено.

В заявлении инспекция ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами публичных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также на неполную и необъективную, по мнению налогового органа, оценку обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по итогам проведенной выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение от 28.03.2014 № 04-07/04091дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым налогоплательщику доначислен налог на прибыль организаций, земельный налог, пени и штрафы по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления обществу налога на прибыль организаций послужил вывод налогового органа о завышении обществом внереализационных расходов в 2010 и 2011 годах на суммы дисконта, начисленного по размещенным собственным облигациям посредством заключения договоров купли-продажи с нерезидентами – Компаниями «Мадуро Холдинг Лимитед» и «Беникарло Энтерпрайз Лимитед» (Республика Кипр), а также занижением налоговой базы за 2010 год в связи с неотражением в составе доходов и расходов результатов операций по приобретению и вторичному размещению собственных облигаций.

Инспекция, проведя анализ долговых обязательств общества по облигациям, переданным иным организациям-резидентам, а также сведений, размещенных на интернет-сайте «cbonds.ru», пришла к выводу о несоблюдении обществом предусмотренных статьей 269 Налогового кодекса критериев сопоставимости долговых обязательств, в связи с чем налоговым органом в порядке указанной статьи исчислен предельный размер процентов, подлежащих учету в целях исчисления налога на прибыль организаций.

Удовлетворяя требования общества, суды на основании оценки представленных в материалы дела доказательств установили, что инспекцией не приведены достаточные обстоятельства, послужившие основанием для вывода о том, что общество начисляло проценты по ставкам, превышающим рыночный размер.

Судами указано, что налоговым органом в оспариваемом решении не приведен размер ставки по операциям займа, совершенным путем реализации

заявителем собственных облигаций нерезидентам, не приведены обоснованные факторы, свидетельствующие о несоответствии процентов, начисленных обществом, критерию рыночности.

Кроме того, суды отметили, что сведения, размещенные на интернет-сайте «cbonds.ru», без анализа заемных обязательств на сопоставимых условиях самого общества, как налогоплательщика, так и иных субъектов, предоставляющих займы на аналогичных условиях, в частности, банков – кредиторов налогоплательщика, не могут служить надлежащим доказательством несопоставимости долговых обязательств.

Признавая неправомерным доначисление обществу налога на прибыль организаций в связи с неотражением в составе расходов и доходов результатов операций по приобретению и вторичному размещению собственных облигаций, суды, учитывая положения статей 413, 807, 816 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что вторичное размещение заявителем собственных облигаций свидетельствует о возникновении нового обязательства облигационного займа, и по существу реализацией ценных бумаг не является, в связи с чем, в силу подпункта 10 пункта 1 статьи 251, пункта 12 статьи 270 Налогового кодекса указанные операции учту в составе доходов и расходов при исчислении налога на прибыль организаций не подлежат.

Доводы инспекции связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Перми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова