

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-13604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Зинченко Романа Викторовича (г. Иркутск; далее – Зинченко Р.В., заявитель) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.01.2015 по делу № А19-17236/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2015 по тому же делу по заявлению Зинченко Р.В. о признании незаконными и отмене решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому округу г. Иркутска (далее - инспекция) от 22.07.2014 № 19230 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области (далее - управление) от 28.09.2014 № 26-14/015731@ об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения, а также с требованием устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя - обязать налоговую инспекцию уменьшить сумму налога на доходы физических лиц, подлежащую

уплате в бюджет за 2013 год, на сумму остатка неиспользованного налогового вычета в размере 91 565 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе Зинченко Р.В. ссылается на нарушение судами прав и законных интересов заявителя в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено по результатам проведения инспекцией в отношении Зинченко Р.В., как индивидуального предпринимателя, камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2013 год.

Основанием доначисления налога послужили выводы инспекции о том, что у Зинченко Р.В. (налогоплательщика) отсутствовали основания для получения

имущественного налогового вычета в спорной сумме в связи с использованием данного права ранее в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством.

Положения новой редакции статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации применяются к правоотношениям, возникшим после 01.01.2014, право на получение имущественного налогового вычета, возникшее у физического лица до указанной даты, регулируется нормами Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до внесения в них изменений, даже если эти отношения не завершены на начало 2014 года.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 210, 220 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 23.07.2013 № 212-ФЗ "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2012 № 6-П, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 15.04.2008 № 311-О-О, от 24.02.2011 № 154-О-О, от 01.03.2011 № 271-О-О, суды установили, что ранее Зинченко Р.В. предоставлен имущественный налоговый вычет по декларациям 3-НДФЛ за 2009, 2010 гг. по объекту недвижимости, расположенному по адресу: г. Иркутск, ул. Байкальская, 293/5, 29; в налоговой декларации 3-НДФЛ за 2013 год Зинченко Р.В. заявлен имущественный налоговый вычет в сумме расходов на приобретение жилья, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Байкальская, 289/3, 18.

Учитывая, что Зинченко Р.В. уже предоставлен имущественный налоговый вычет по декларациям 3-НДФЛ за 2009-2010 гг. по объекту недвижимости, расположенному по адресу: Иркутск г, Байкальская ул., 293/5, 29, суды пришли к выводу, об отсутствии у налогового органа оснований для предоставления повторного имущественного налогового вычета за 2013 год по объекту

недвижимости, расположенному по адресу: г. Иркутск, ул. Байкальская, 289/3, 18 (свидетельство о праве собственности на квартиру выдано 16.04.2013).

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Изложенные в жалобе доводы основаны на ошибочном толковании норм Налогового кодекса Российской Федерации, касающихся исчисления налоговых вычетов.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

Зинченко Роману Викторовичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова

