79017_734668

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт» (Москва, далее - предприятие, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 25.02.2015 по делу № А41-36687/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 по тому же делу

по заявлению предприятия к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Дмитрову Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании неправомерным бездействия инспекции, выразившегося в непроведении совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам с ФГУП «НИЦИАМТ» на день присоединения 15.05.2008 к предприятию; в несвоевременном направлении заявителю сведений о переплате единого социального налога по состоянию на 31.12.2009 в виде составления акта № 11384 совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и

штрафам за период с 01.01.2012 по 22.03.2012 по состоянию расчетов на 23.03.2012 и сведений о переплате единого социального налога по состоянию на 31.12.2009 в виде составления акта № 4584 совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам за период с 01.01.2013 по 30.04.2013 по состоянию расчетов на 01.05.2012; о признании неправомерными действий инспекции, выразившихся в начислении единого социального налога по сроку уплаты 03.08.2011 в сумме 1 366 768 рублей 98 копеек, начислении пени с 01.08.2011 и в самостоятельном зачете излишне уплаченного единого социального налога в сумме 1 350 016 рублей 03 копеек в погашение, начисленного 02.07.2013 по сроку уплаты 03.08.2011, единого социального налога в сумме 1 350 016 рублей 03 копеек из общей суммы 1 366 768 рублей 98 копеек; о признании недействительными решений инспекции от 15.03.2012 № 06-12/08836, от 31.07.2013 № 5367, № 5365, № 5366 об отказе в осуществлении зачета (возврата) единого социального налога; об обязании налоговый орган принять решения о возврате излишне уплаченного единого социального налога; о признании безнадежной к взысканию задолженности по штрафу по единому социальному налогу в размере 8 989 рублей, по штрафу в размере 18 328 рублей 72 копеек, по единому социальному налогу, зачисляемому в ТФОМС по пени в размере 81 рублей 39 копеек и по штрафу в размере 32 523 рублей в связи с истечением установленного срока ее взыскания,

при участии второго заинтересованного лица: Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по г. Москве и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно заявленных требований: Государственного учреждения - Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 26) и Государственного учреждения - Главного управления Пенсионного Фонда Российской Федерации № 5 по г. Москве и Московской области,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015, заявленные требования удовлетворены в части признания безнадежной ко взысканию задолженность ФГУП «НАМИ» по штрафу по единому социальному налогу (ЕСН), зачисляемому в ФСС РФ, в размере 8 989 рублей; по штрафу по ЕСН, зачисляемому в ФФОМС, в размере 18 328 рублей 72 копеек; по ЕСН, зачисляемому в ТФОМС, по пени в размере 81 рублей 39 копеек и по штрафу в размере 32 523 рублей в связи с истечением установленного срока ее взыскания.

Требования предприятия о признании неправомерным бездействия инспекции, выразившегося в непроведении совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам с ФГУП «НИЦИАМТ» на день присоединения 15.05.2008 к предприятию и действия, выразившиеся в самостоятельном зачете излишне уплаченного ЕСН в ФСС РФ в сумме 1 350 016 рублей 03 копеек в погашение, начисленного 02.07.2013 по сроку уплаты 03.08.2011, ЕСН в ФСС РФ в сумме 1 350 016 рублей 03 копеек из общей суммы 1 366 768 рублей 98 копеек, а также в признании неправомерным бездействия инспекции, выразившиеся в несвоевременном направлении предприятию сведений о переплате ЕСН в ФСС РФ по состоянию на 31.12.2009 в виде составления акта № 11384 совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам за период с 01.01.2012 г. по 22.03.2012 г. по состоянию расчетов на 23.03.2012, и в несвоевременном направлении в ФГУП «НАМИ» сведений о переплате ЕСН в ФСС РФ по состоянию на 31.12.2009 г. в виде составления акта № 4584 совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам за период с 01.01.2013 г. по 30.04.2013 г. по состоянию расчетов на 01.05.2012 г. оставлено без рассмотрения, производство по делу в указанной части прекращено.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В заявлении предприятие ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неполной и необъективной, по его мнению, оценки обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении дела суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами статей 78, 138, 140 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьей 148, 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из текста жалобы, общество просит пересмотреть судебные акты в обжалуемой части по существу, приводя доводы относительно оценки представленных доказательств и установленных судами обстоятельств.

Между тем, несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, который предусматривает недопустимость пересмотра судебного акта исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и вынесения нового решения.

Доводы, изложенные в жалобе, уже являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к пересмотру установленных судами фактических обстоятельств дела и не могут быть предметом рассмотрения в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, которая не наделена в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по пересмотру обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Центральный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт» в передаче кассационной жалобы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова