

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-эс15-9172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Долгова С.Г. (г.Тюмень) от 13.07.2015 на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2015 по делу № А70-2002/2011 Арбитражного суда Тюменской области,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТюменьПроектСервис» (далее – должник) индивидуальный предприниматель Долгов С.Г. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Скилова А.В. 100 000 рублей судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением обособленного спора.

Определением от 10.11.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16.02.2015, с арбитражного управляющего Скилова А.В. в пользу заявителя взыскано 100 000 рублей в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя.

Суд округа постановлением от 27.05.2015 отменил указанные судебные акты и отказал в удовлетворении заявления.

Обращаясь в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа заявитель, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит его отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что определением от 30.07.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 03.12.2013 и округа от 13.03.2014, удовлетворена жалоба заявителя на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Скилова А.В. по заключению и исполнению договора об оказании услуг от 18.06.2012 № 4-Т.

В подтверждение факта несения расходов в рамках рассмотрения указанной жалобы заявителем представлены: договор на оказание юридических услуг от 08.09.2014 между заявителем и индивидуальным предпринимателем Ермолаевым В.И. (исполнитель); акт приема-передачи оказанных услуг по договору от 08.09.2014 общей стоимостью 100 000 рублей; квитанция к приходному кассовому ордеру от 08.09.2014 № 8.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций учли уровень сложности обособленного спора, количество судебных заседаний, объем подготовленного по делу материала.

Отменяя судебные акты, суд округа указал, что представленные заявителем доказательства не подтверждают факт несения расходов на оплату юридических услуг в связи с рассмотрением спора о признании незаконными действий конкурсного управляющего Скилова А.В., поскольку на момент заключения договора от 08.09.2014 необходимость в данных услугах отсутствовала, конкретный спор рассмотрен и принят вступивший в законную силу судебный акт.

Не соглашаясь с постановлением суда округа, заявитель поддерживает выводы судов первой и апелляционной инстанций, указывает на участие представителя заявителя в рассмотрении жалобы и фактическое оказание предусмотренных договором услуг. По мнению заявителя, дата подписания договора в данном конкретном случае не имеет правового значения для разрешения вопроса о взыскании судебных расходов.

В силу части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья находит приведенные заявителем доводы достаточным основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Долгова С.Г. с делом № А70-2002/2011 Арбитражного суда Тюменской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 3 декабря 2015 года в 14 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев