

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-13692

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Новосибирска на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2015 по делу № А45-22262/2014 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

федеральное автономное учреждение «Новосибирский центр профессиональной подготовки и повышения квалификации кадров Федерального дорожного агентства» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Новосибирска от 30.06.2014 № 06-11/354 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.01.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое решение инспекции признано недействительным.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Инспекция Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Новосибирска обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанции, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела судами установлено, что налогоплательщик исчислил земельный налог в сумме 1 137 914 рублей исходя из рыночной стоимости земельного участка с кадастровым номером 54:35:51165:15, установленной решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.04.2013 по делу № А45-20684/2012, вступившим в законную силу 09.05.2013.

По результатам камеральной проверки представленной учреждением налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год инспекцией установлено занижение налоговой базы по земельному налогу ввиду неправомерного применения в качестве налоговой базы кадастровой стоимости земельного участка в размере равном рыночной стоимости, установленной решением арбитражного суда в течение налогового периода.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения учреждения к налоговой ответственности за совершение налогового

правонарушения на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, доначисления 3 085 040 рублей земельного налога и 234 627 рублей 57 копеек пени.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление налогоплательщика, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 388-391, 393, 396 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в редакции, действующей в спорный период) и пришел к выводу о неправомерном доначислении учреждению земельного налога без учета изменения кадастровой стоимости земельного участка, установленной вступившим в законную силу решением арбитражного суда, признав правильным расчет земельного налога исходя из новой кадастровой стоимости земельного участка за период, следующий за моментом вступления решения суда в законную силу.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также сложившейся судебной арбитражной практике разрешения аналогичных дел ввиду отсутствия препятствий по исчислению земельного налога исходя из новой кадастровой стоимости, внесенной в государственный кадастр недвижимости на основании вступившего в законную силу судебного акта.

Доводы инспекции, со ссылкой на судебные акты по другим арбитражным делам, с учетом фактических обстоятельств рассмотренного судами дела и оценки представленных доказательств исходя из положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Новосибирска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина