

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-14081

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДиМЕТА» от 09.09.2015 № 168 на решение Арбитражного суда Тульской области от 04.02.2015 по делу № А68-10747/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДиМЕТА» (далее – общество «ДиМЕТА») к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Тульской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 30.06.2014 № 15/58 в части доначисления суммы неуплаченных (излишне возмещенных) налогов с учетом состояния расчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость на сумму 1 046 915 рублей, привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа за неуплату налога на добавленную стоимость в результате занижения налоговой базы и иного неправильного исчисления налога за 2010-2012 годы на сумму 141 449 рублей 60 копеек, начисления пени за просрочку исполнения обязанности по уплате налога (сбора) по состоянию на 30.06.2014 по налогу на добавленную стоимость в сумме 274 916 рублей 75 копеек (согласно

уточнению требований принятому судом в порядке статьи 49 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

**Установила:**

решением Арбитражного суда Тульской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «ДиМЕТА» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая свидетельские показания, руководствуясь

положениями статей 169, 170, 171 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определениях от 24.11.2005 № 452-О, от 18.04.2006 № 87-О, от 16.11.2006 № 467-О, от 20.03.2007 № 209-О-О, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что обществом «ДиМЕТА» необоснованно применены налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость по операциям с контрагентом – обществом с ограниченной ответственностью «Капитал». При этом суды признали доказанным направленность действий общества «ДиМЕТА» на создание формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды, путем незаконного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета.

Доказательства, опровергающие выводы налогового органа и свидетельствующие о реальности спорных хозяйственных операций, заявителем не представлены.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДиМЕТА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина