79008_734396

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтпроект» от 03.09.2015 (Санкт-Петербург, далее – общество «Балтпроект») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015, принятые в рамках дела № А56-41225/2013 по заявлению общества «Балтпроект» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2013 по указанному делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ГазРегионЛизинг» (Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Выборгэнергоинвест» (г. Выборг) о взыскании задолженности по лизинговым платежам,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015, заявление общества «Балтпроект» возвращено заявителю.

Общество «Балтпроект» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Исходя из того, что приведенное заявителем обстоятельство является по существу новым доказательством и не отвечает признакам вновь открывшегося, указанным в пункте 1 части 2 статьи 311 Кодекса с учетом разъяснений пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суд округа, приняв во внимание разъяснения пункта 5 названного постановления, признал возврат заявления со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 Кодекса правомерным.

В связи с изложенным, доводы заявителя о наличии у него права на подачу заявления в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеют в данном случае правового значения.

Доводы кассационной жалобы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Балтпроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост