

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Озеленитель» от 03.09.2015 на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2015 по делу № А56-75464/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.05.2015 общество с ограниченной ответственностью (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 апелляционная жалоба открытого акционерного общества «Озеленитель» (далее – заявитель) на решение суда первой инстанции возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Постановлением суда округа от 12.08.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской

Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Возвращая жалобу и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьей 223 Кодекса, статьей 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, содержащимися в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», указав на отсутствие у заявителя статуса конкурсного кредитора и, соответственно, права на обжалование решения от 07.05.2015.

Иное истолкование заявителем названных норм права и разъяснений не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не является основанием к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Озеленитель» от 03.09.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев