

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13562

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу открытого акционерного общества "КАМАЗ" (г. Республика Татарстан; далее - ОАО "КАМАЗ", заявитель) на решение Арбитражного суда Кировской области от 10.02.2015 по делу № А28-6808/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2015 по тому же делу по иску ОАО "КАМАЗ" к обществу с ограниченной ответственностью "КАМАЗ-КЛИН" (далее - ООО "КАМАЗ-КЛИН"), Голышеву Антону Викторовичу (далее - Голышев А.В.) о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных ответчиками на сайте www.kamaz-klin.ru, обязанности солидарных ответчиков разместить на сайте опровержение, взыскать солидарно с ответчиков компенсацию за распространение сведений, умаляющих деловую репутацию истца, в размере 1 000 000 рублей; о взыскании солидарно с ответчиков компенсации за незаконное использование товарных знаков "КАМАЗ" и "КАМАЗ", а также сходных с ним до степени смешения обозначений,

в размере 610 000 рублей; о запрете обществу "КАМАЗ-КЛИН" использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием истца, при осуществлении следующих видов деятельности: прочие услуги по ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования общего назначения; прочая оптовая торговля, производство частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей (с учетом уточнения и привлечения к участию в деле соответчика),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2015, иск удовлетворен частично, суд запретил ООО "КАМАЗ-КЛИН" использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием истца, при осуществлении следующих видов деятельности: прочие услуги по ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования общего назначения; прочая оптовая торговля, производство частей и принадлежностей автомобилей и их двигателей; взыскал солидарно с ООО "КАМАЗ-КЛИН" и Голышева А.В. 100 000 рублей компенсации. В остальной части иска отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с взысканной судами компенсацией, на доказанность (по мнению заявителя) распространения ответчиками сведений, несоответствующих действительности и порочащих его деловую репутацию.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются

достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судом установлено, что ОАО "КАМАЗ" является правообладателем товарных знаков со словесными элементами "КАМАЗ" и "КАMAZ" по свидетельствам Российской Федерации №№ 35, 36, 37 в отношении товаров "автомобили, двигатели (автомобильные), узлы, агрегаты и запасные части" 12-го класса Международной классификации товаров и услуг (далее - МКТУ) и №№ 348692, 348890, 348957 в отношении услуг 35-го класса МКТУ, в том числе "реклама интерактивная в компьютерной сети".

Ссылаясь на незаконное использование ответчиками на интернет-странице "www.kamaz-klin.ru" обозначений, сходных до степени смешения с указанными товарными знаками ОАО "КАМАЗ", на размещение ответчиками на указанной интернет-странице сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию заявителя, ОАО "КАМАЗ" обратилось с настоящим иском.

Согласно статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Частично удовлетворяя иск, суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005

№ 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", принимая во внимание пункт 43.3 совместного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", установив факт использования ООО "КАМАЗ-КЛИН" фирменного наименования ОАО "КАМАЗ" и его товарные знаки, имеющие более ранний приоритет, суды запретили ООО "КАМАЗ-КЛИН" использовать в фирменном наименовании указанное обозначение для однородных видов деятельности.

Отказывая в удовлетворении требований, направленных на защиту деловой репутации истца, суды исходили из отсутствия противоправного деяния со стороны ответчиков и наличия совокупности условий, необходимых для применения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При определении размера подлежащей взысканию компенсации суды, принимая во внимание характер и обстоятельства допущенного нарушения, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, снизили размер компенсации до 100 000 рублей.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о том, что суды не исследовали и не учли при рассмотрении дела все представленные ОАО "КАМАЗ" доказательства, неоснователен.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Кодекса при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Другие доводы заявителя, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу "КАМАЗ" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова