79020_734638

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13702

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу открытого акционерного общества "Башкирская содовая компания" (Республика Башкортостан; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.01.2015 по делу № А07-23530/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании незаконным решений Башкортостанской таможни (далее – таможня) о корректировке таможенной стоимости товаров от 28.08.2014 по корректировке сведений, содержащихся в таможенной декларации (далее - ДТ) ДТ № 10401050/211212/0005185 и обязании возвратить излишне уплаченные таможенные платежи в размере 1 170 846 рублей 72 копеек, от 28.08.2014 по корректировке сведений, содержащихся в ДТ № 10401050/271211/0005256 и обязании возвратить излишне уплаченные таможенные платежи в размере 807 111 рублей 36 копеек.

Определением от 04.12.2014 дела № А07-23530/2014 и № А07-23538/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан объединены в одно производство, с присвоением объединенному делу номера А07-23530/2014,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Соглашением между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза", Правилами применения метода

определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1), утвержденными Коллегией Евразийской экономической комиссии от 20.12.2012 № 283, установив, что разработка инжиниринговой документации, предусмотренная контрактом от 22.12.2011 № 34/2-2011, от 02.12.2010 № 16/5-21/2010, относится к ввозимым товарам, декларированным в спорной таможенной декларации; соответствующий платеж, осуществленный покупателем продавцу, связан с ввозимыми товарами, является частью цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате за товары, учитывая, что общество не предоставило доказательств обратного, суды пришли к выводу, что платеж общества связан с ввозимыми товарами и подлежит включению в их таможенную стоимость.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы общества фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу "Башкирская содовая компания" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В.Павлова