

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аэродром Трансстрой» (г. Химки, Московская область; далее – общество «Аэродром Трансстрой») в лице конкурсного управляющего Загорского Д.Г. на решение Арбитражного суда Московской области от 24.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 по делу № А41-71363/2014 по иску общества «Аэродром Трансстрой» к закрытому акционерному обществу «Вавилон» (г. Москва; далее – общество «Вавилон») о взыскании денежных средств,

установила:

общество «Аэродром Трансстрой» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу «Вавилон» о взыскании задолженности по договорам от 16.05.2013 № АТС/Чк-6/13, от 14.08.2013 № АТС/Чк-24/13, от 20.08.2013 № АТС/Чк-26/13 в сумме 6 074 798 руб. 72 коп.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.01.2015 требования по договорам от 14.08.2013 № АТС/Чк-24/13, от 20.08.2013 № АТС/Чк-26/13 выделены в отдельное производство. В рамках настоящего дела рассматриваются требования по договору от 16.05.2013 № АТС/Чк-6/13 о взыскании с общества «Вавилон» неосновательного обогащения в сумме 529 882 руб. 05 коп., 1 907 207 руб. 34 коп. гарантийных обязательств и 1 907 207 руб. 34 коп. задолженности по оплате генподрядных услуг.

Решением суда первой инстанции от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда

от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и принять по делу новое решение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела документы, изучив условия заключенного между сторонами договора от 16.05.2013 № АТС/Чк-6/13, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судами установлено, что истцом в установленном законом порядке приняты от ответчика работы на сумму 38 144 146 руб. 85 коп.

Согласно представленным платежным документам все платежи по договору производились за истца третьими лицами (обществом с ограниченной ответственностью «Инжтрансстрой» и обществом с ограниченной ответственностью «Трансстройсервис+» в общей сумме 37 432 747 руб. 46 коп).

Платежное поручение от 06.08.2013 № 3361 не принято судами в качестве надлежащего доказательства перечисления денежных средств по рассматриваемому договору, так как согласно распорядительному письму общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая компания «ОМЕГА» данный платеж должен был произвести истец ответчику в счет погашения перед указанным лицом не по рассматриваемому договору.

Придя к выводу о необоснованности включения полученных ответчиком денежных средств в размере 1 241 281 руб. 44 коп. в счет платежей, перечисленных по договору от 16.05.2013 № АТС/Чк-6/13, суды правомерно указали на отсутствие переплаты в сумме 529 882 руб. 05 коп. на стороне ответчика.

Ввиду непредставления обществом «Аэродром Трансстрой» актов о приемке выполненных работ (КС-2), наличием которых истец обосновывал факт оказания услуг обществу «Вавилон», в отсутствие иных доказательств, из

которых можно установить фактическое выполнение работ, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы подателя кассационной жалобы являлись предметом исследования судебных инстанций и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2015 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на её подачу до окончания производства по жалобе. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Московской области.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аэродром Трансстрой» в лице конкурсного управляющего Загорского Д.Г. в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 24.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 по делу № А41-71363/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аэродром Трансстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова