

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСКОН РУС» (далее – ООО «ТРАНСКОН РУС», ответчик) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.02.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.07.2015 по делу № А53-28492/2014,

установил:

открытое акционерное общество «Аэропорт Ростов-на-Дону» (далее - ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону», истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «ТРАНСКОН РУС» о взыскании 1 238 534,59 руб. неустойки за просрочку поставки товара по договору от 13.04.2014 № 13/04-14/2014-336/21.

Решением суда первой инстанции от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.04.2015 и постановлением суда округа от 22.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит принятые по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на наличие существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства, в том числе положения заключенного сторонами договора поставки, по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 309, 310, 314, 329, 330, 431, 457, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, констатировали обоснованность требований истца о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки товара согласно пункту 8.2 договора поставки. Ходатайство о несоразмерности неустойки ответчиком не заявлено.

Суд округа с выводами судов согласился.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСКОН РУС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.