

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-2654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу акционерного общества «НефтеТрансСервис» от 15.09.2015 б/н на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2015 по делу № А40-122289/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «НефтеТрансСервис» (далее – общество «НефтеТрансСервис») о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Замоскворецкого районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Москве от 23.08.2013 об обращении взыскания на денежные средства, полученные на основании договора аренды № 75200/13/02/77.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом ТЕХМАРТ» (далее – общество «ТД ТЕХМАРТ»), общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом СтройЩебень».

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.04.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «ТД ТЕХМАРТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с общества «НефтеТрансСервис» судебных расходов в размере 50 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015, с общества «НефтеТрансСервис» в пользу общества «ТД ТЕХМАРТ» взыскано 15 000 рублей судебных расходов. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе обществом «НефтеТрансСервис» ставится вопрос об отмене указанных судебных актов со ссылкой на нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, статьи 110, части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть возмещены по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

К лицам, участвующим в деле, в силу положений статьи 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесены стороны, заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных Кодексом случаях; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

При этом третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права стороны на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта (часть 2 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные положения процессуального законодательства прямо предполагают включение в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов не только сторон соответствующего спора, но и иных лиц, к

которым отнесены и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустимо при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось фактически в защиту интересов указанного лица (пункт 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 14592/11).

Вторым критерием допустимости взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является активная реализация таким лицом принадлежащих ему процессуальных прав, к числу которых помимо участия представителя третьего лица в судебных заседаниях можно отнести заявление ходатайств, представление доказательств по делу, изложение позиции по делу и представление отзыва на иск и т.д.

Судами установлено, что оспариваемое по настоящему делу постановление судебного пристава-исполнителя вынесено в защиту интересов общества «ТД ТЕХМАРТ», как взыскателя по исполнительному производству, и в данном случае есть основания полагать, что судебный акт вынесен и в пользу общества «ТД ТЕХМАРТ». Кроме того, общество «ТД ТЕХМАРТ», привлеченное судом к участию в деле в качестве третьего лица, активно реализовывало принадлежащие ему процессуальные права на стадии обжалования решения по настоящему делу в суде округа. Так общество заключило договор на оказание возмездных юридических услуг, предметом которого являлось представление в арбитражном суде интересов общества. Представитель общества «ТД ТЕХМАРТ» ознакомился с материалами дела, составил и направил отзыв на

кассационную жалобу, в суд и участникам процесса, принимал участие в заседании суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание категорию настоящего спора, уровень его сложности, объем работ, выполненных представителем общества «ТД ТЕХМАРТ», суды пришли к выводу об обоснованности требования о взыскании судебных расходов в сумме 15 000 рублей.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «НефтеТрансСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

