

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу муниципального образования «Город Томск» в лице Департамента финансов администрации города Томска на решение Арбитражного суда Томской области от 24.02.2015 по делу № А67-5033/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Томскремстройпроект» (далее – общество «Томскремстройпроект») к муниципальному образованию «Город Томск» в лице Департамента капитального строительства администрации города Томска (далее – департамент капитального строительства), муниципальному образованию «Город Томск» в лице Департамента финансов администрации города Томска (далее – департамент финансов) о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных в рамках муниципального контракта от 13.07.2011 № 2011.13913/104 (далее – контракт) в размере 29 523 955 рублей 33 копеек (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда Томской области от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (департаментом финансов) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят

Основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском послужило неисполнение департаментом капитального строительства (заказчиком) обязательств по оплате выполненных работ по капитальному ремонту объекта (родильного дома) сверх контракта, обеспечивающих ввод здания в эксплуатацию.

Удовлетворяя исковое требование, суды руководствовались статьями 309, 310, 711, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из факта согласования сторонами дополнительного объема работ, их фактического выполнения подрядчиком (обществом) и приемки заказчиком (департаментом капитального строительства) в отсутствие претензий относительно порядка выполнения работ, качества, цены работ, наличия потребительской ценности этих работ.

Суды, исходя из буквального толкования предмета контракта (пункт 1.1) и задания к нему (пункты 3.1, 3.3), пришли к выводу о том, что на момент подписания контракта общий перечень и объем работ сторонами не был согласован. Истец по условиям договора должен был разработать и согласовать с заказчиком проектно-сметную документацию для последующего выполнения работ «под ключ».

Необходимость выполнения дополнительных проектных работ сторонами была согласована (что подтверждается протоколом выездного совещания по объекту от 28.05.2012, приложением № 3 к контракту, в котором согласовано выполнение дополнительных работ на объекте, актами о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, подписанными сторонами без каких-либо замечаний по объемам, стоимости или качеству), работы выполнены и приняты. По результатам выполнения работ муниципальный заказчик получил объект, который был отремонтирован в соответствии с предъявленными заказчиком требованиями.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, судами не допущено.

Ссылка заявителя на определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.03.2015 № 307-ЭС14-4768 не может быть принята во внимание, поскольку по этому делу судами установлены иные фактические обстоятельства.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному образованию «Город Томск» в лице Департамента финансов администрации города Томска в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова