ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-13329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (г. Хабаровск; далее – общество) на определение Арбитражного суда Приморского края от 21.01.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.07.2015 по делу № А51-95/2015 по иску общества к федеральному государственному унитарному предприятию «Дальневосточное» Российской академии сельскохозяйственных наук (г. Артем; далее – предприятие) о взыскании задолженности и пени,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к предприятию о взыскании 1 165 050 руб. 57 коп. по договору теплоснабжения и соглашению от 28.08.2014, а также иных платежей и неустойки. В заявлении от 21.01.2015 общество просило применить обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах ответчика, а также на средства, которые поступят на данные счета.

Определением суда первой инстанции от 21.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Ссылаясь на неполное исследование судами представленных доказательств и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с

кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 90 АПК РФ обеспечительные меры - это срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя в целях последующего исполнения судебного решения.

Согласно статье 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть наложение ареста на наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, необходимо иметь в виду, что арест налагается на имеющиеся на его банковских счетах средства, а также на средства, поступившие на корреспондентский счет банка на имя ответчика, в пределах заявленной суммы требований.

Исходя из пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с ходатайством о применении обеспечительных мер.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства,

подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела документы, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества. Суды указали, что истцом не представлено доказательств того, что непринятие заявленной им обеспечительной меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный ущерб заявителю.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали обществу в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах предприятия, а также на средства, которые поступят на данные счета.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения судами норм материального права или нарушения норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Приморского края от 21.01.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.07.2015 по делу № А51-95/2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова