79007_734672

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 456-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Министерства промышленности, развития и предпринимательства, инновационной политики и информации Пензенской области (ранее – Управление промышленности и транспорта Пензенской области) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2015 № 306-ЭС14-8287, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Пензенской области (далее – Минфин России), Министерства финансов Пензенской области (далее – Минфин Пензенской области), Управления промышленности и транспорта Пензенской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 02.06.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2014 № А49-1777/2014,

установила:

муниципальное унитарное предприятие «Пассажирские перевозки г. Пензы» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к Пензенской области в лице Минфина Пензенской области, управлению, Российской Федерации в лице Минфина России о взыскании 78 516 511 руб. убытков по льготникам регионального регистра и 41 605 893 руб. 89 коп. убытков по льготникам федерального регистра, всего 120 122 404 руб. 89 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

Департамент государственного имущества Пензенской области, муниципальное унитарное предприятие «Аналитический региональный центр информационных систем г. Пензы».

Решением суда первой инстанции от 02.06.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2014, исковые требования удовлетворены: с субъекта Российской Федерации – Пензенской области в лице управления за счет казны Пензенской области в пользу предприятия взыскано 78 516 511 руб. 11 коп. убытков. С Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу предприятия взыскано 41 605 893 руб. 89 коп. убытков. В иске к Минфину Пензенской области отказано. При неисполнении судебного акта суд постановил взыскать с ответчиков проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25 процента годовых на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Минфин России и Минфин Пензенской области обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на названные судебные акты.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2015 № 306-ЭС14-8287 обжалуемые судебные акты отменены в части взыскания с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами и в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 41 605 893 руб. 89 коп. убытков и 69 274 руб. 67 коп. госпошлины. В иске к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации отказано.

В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение судебной коллегии от 20.07.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными

принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Настоящий спор возник в связи с тем, что выручка от реализации единых социальных проездных билетов и субсидии, полученные из регионального бюджета, не возместили полностью предприятию расходы на перевозку льготных категорий граждан.

Суды при рассмотрении дела руководствовались статьями 15, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 122-ФЗ), постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Суды также сослались на пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в котором указано, что поскольку пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта. Исполнение судебного акта из средств бюджетной системы не исключает начисления процентов при просрочке исполнения судебного акта.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации исходила из того, что суды не учли положения пункта «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, касающиеся совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по вопросам социальной защиты, а также положения Закона № 122-ФЗ и внесенные в Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» изменения, предусматривающие самостоятельность решения субъектами Российской

Федерации вопросов определения правовых механизмов, обеспечивающих сохранение уровня социальной защиты граждан, и финансирование их из бюджета субъектов Российской Федерации.

Коллегия судей указала, что взыскивая заявленную сумму иска с Российской Федерации, суды не приняли во внимание положения статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации об основаниях возникновения обязательств у Российской Федерации и у ее субъектов.

При определении суммы убытков предприятие руководствовалось методикой, установленной постановлением Правительства Пензенской области от 30.08.2006 № 563-пП (в редакции постановления от 11.04.2008 № 230-пП) и исходило из следующих показателей: общее количество перевезенных платных пассажиров; коэффициент соотношения региональных и федеральных льготников, приобретших единый социальный проездной билет, к платным пассажирам – 0,31 и 0,15 соответственно; тариф 16,03 рубля, сумма финансирования, полученная из бюджета в возмещение оказанных услуг; сумма от реализации единых социальных проездных билетов. Коэффициент соотношения региональных и федеральных льготников к платным пассажирам определен на основании данных обследования пассажиропотока на городских маршрутах.

Расчет убытков утвержден управлением и не был оспорен представителями Министерства финансов Пензенской области и Министерства промышленности, развития и предпринимательства, инновационной политики и информатизации Пензенской области.

Судебная коллегия посчитала, что в части взыскания убытков с Пензенской области судебные акты являются правильными.

Вместе с тем, поскольку требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами истец не заявлял, и принимая во внимание, что постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» признан не подлежащим применению пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», судебная коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части взыскания с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами.

С учетом изложенного, установив существенное нарушение судами норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судебная коллегия правомерно отменила судебные акты в части взыскания с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами и в части взыскания убытков с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в

сумме 41 605 893 руб. 89 коп. и 69 274 руб. 67 коп. госпошлины, отказав в иске к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству промышленности, развития и предпринимательства, инновационной политики и информации Пензенской области в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова