

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сибирско-Уральская энергетическая компания» (далее - общество; правопреемник ОАО «Тепло Тюмени») на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2015 по делу № А70-3259/2013 по иску открытого акционерного общества «Тепло Тюмени» к открытому акционерному обществу «Уральская теплосетевая компания» (далее - компания) о взыскании 103 540 044 руб. 39 коп. задолженности за оказанные услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя за ноябрь, декабрь 2012 года, январь, февраль 2013 года, процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 23.07.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2014 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

При новом рассмотрении дела общество уточнило заявленные требования и просило взыскать с компании 96 704 928 руб. задолженности и 17 811 149 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанными по состоянию на 14.11.2014, а также проценты с

15.11.2014 по день фактической уплаты долга на сумму 96 704 928 руб. с применением ставки рефинансирования 8,25 процентов годовых.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, исковые требования удовлетворены. С компании в пользу общества взыскано 96 704 928 руб. основного долга, 17 811 149 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных по состоянию на 14.11.2014, а также 200 000 рублей государственной пошлины. Кроме того, взысканы проценты с 15.11.2014 по день фактической уплаты долга, с начислением их на сумму основного долга 96 704 928 рублей по ставке рефинансирования 8,25 процентов годовых.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2015 названные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановление и оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость надлежащего исследования представленных сторонами доказательств и установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. В частности, суд округа обратил внимание судов на то, что экспертное заключение, на котором основаны выводы судов об объеме полученного ресурса и, соответственно, его стоимости, основано на применении расчетного метода определения объема, не учитывающего положения жилищного законодательства, применяемые в отношении потребителей-граждан.

Таким образом, окружной суд, обязав суд первой инстанции исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства и доводы участвующих в деле лиц, не вышел за пределы своих полномочий.

Суд не устанавливал недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предрешал окончательно возникший спор.

При новом рассмотрении дела общество не лишено возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам,

представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом округа не допущено.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Сибирско-Уральская энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.07.2015 по делу № А70-3259/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова