

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15341

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительный Холдинг Тезис» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2014 по делу № А40-42968/2013 Арбитражного суда города Москвы, решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015 по делу № А40-42968/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 по тому же делу

по иску Министерства обороны Российской Федерации (далее – министерство) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительный Холдинг Тезис» (далее – общество) о взыскании 54 994 697 рублей 14 копеек неустойки по государственному контракту от 20.05.2010 № 914-10/ПУЗКС/67ср, начисленной за период с 01.07.2011 по 08.06.2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФКП «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» (далее – управление).

До рассмотрения дела по существу обществом заявлен встречный иск о взыскании с министерства 5 363 087 рублей 02 копеек неосновательного обогащения, составляющих стоимость выполненных дополнительных работ по государственному контракту, 34 995 рублей 91 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.07.2011 по 14.07.2011,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2014 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2014 решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены в части удовлетворения встречного иска и в этой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд город Москвы в связи с неправильным применением норм материального права. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015, в удовлетворении встречного иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2014 не подлежит рассмотрению в рамках настоящей кассационной жалобы, поскольку названным постановлением не заканчивалось рассмотрение дела по существу. Рассмотрению подлежат решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015 по делу № А40-42968/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 по тому же делу.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды руководствовались статьей 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 4.1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и исходили из того, что между сторонами заключен государственный контракт от 20.05.2010 № 914-10/РУЗКС/67ср на выполнение работ по строительству объекта «Подготовительные работы на размещение Головного образца изделия 29Б6 на технической позиции объекта 5452 (шифр 5452) по адресу: Нижегородская обл., г. Городец (площадка № 1), Республика Мордовия г. Ковылкино (площадка № 2)», согласно условиям контракта генподрядчик (общество) обязался выполнить комплекс работ по строительству и вводу объекта в эксплуатацию в соответствии с проектной и рабочей документацией; заказчик (управление) – обеспечить выполнение, контроль за выполнением работ и приемку в эксплуатацию объекта; государственный заказчик (министерство) – оплатить выполненные генподрядчиком работы.

Цена контракта может быть изменена исключительно в случаях, установленных действующим законодательством Российской Федерации, что оформляется дополнительным соглашением к контракту (пункт 3.3 контракта).

Превышение генподрядчиком проектных объемов и стоимости работ, не подтвержденные дополнительным соглашением сторон, оплачивается генподрядчиком за свой счет (пункт 3.4 контракта).

Генподрядчиком на основании указаний заказчика и в целях исполнения государственного контракта были выполнены дополнительные строительные работы, которые учитывались в формах КС-2 и КС-3.

Поскольку выполнение дополнительных строительных работ и, соответственно, корректировка обществом проектной и рабочей документации не были предусмотрены условиями контракта; проведение спорного объема работ по разработке новой рабочей документации государственным заказчиком не согласовывалось; дополнительное соглашение об изменении цены контракта не оформлялось; цена контракта является твердой, суды пришли к выводу об отсутствии у государственного заказчика обязанности по оплате не согласованных им работ.

Нарушений норм материального права и норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела основаны на иной оценке представленных доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительный Холдинг Тезис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова

