

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (г.Москва) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.01.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2015 по делу №А76-16880/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью управляющая организация "Ремжилзаказчик" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании неосновательного обогащения в виде платы за содержание и ремонт общего имущества жилого дома за период с 01.06.2013 по 31.06.2013 в размере 27 153 руб. 10 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.07.2013 по 30.06.2014 в размере 1 062 руб. 60 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области, общество с ограниченной ответственностью "ОфисКомфорт", Управление Федерального казначейства по Челябинской области.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. По мнению заявителя, суды пришли к неправильному выводу о том, что надлежащим ответчиком по делу является Министерство финансов Российской Федерации.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело № А76-16880/2014 было истребовано из Арбитражного суда Челябинской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходили из наличия у Российской Федерации, как у собственника нежилых помещений в многоквартирном доме, обязанности по содержанию общего имущества, а также из доказанности факта оказания истцом в спорный период услуг по содержанию и текущему ремонту общедомового имущества.

Руководствуясь статьями 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, 158, 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований за счет казны Российской Федерации.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и им дана надлежащая правовая оценка. По существу доводы жалобы Министерства финансов Российской Федерации направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и процессуального права, поскольку взыскание спорных денежных средств за счет казны Российской Федерации свидетельствует лишь о порядке исполнения

судебного акта, но не создает правовых отношений между управляющей организацией и заявителем.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации (г.Москва) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.