79010_734820

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15308

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮСВР» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.08.2015 по делу № А65-25512/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЮСВР» к обществу с ограниченной ответственностью «ФОН», при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Матвеева Владимира Борисовича, общества с ограниченной ответственностью «Персона +», о взыскании 309 663 руб. 72 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 24.08.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2015.

В обоснование жалобы заявитель указывает на неосновательное не применение апелляционным судом и судом округа пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35, пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 395, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришли к выводу о необоснованности заявленного иска. При этом суды исходили из того, что первоначальный предварительный договор был расторгнут в связи с отказом покупателя от приобретения жилого помещения, срок заключения основного договора не наступил и ответчиком не допущено просрочки исполнения основного обязательства. Признавая неприменимым к рассматриваемому случаю пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 апелляционный суд также указал на определенный условиями соглашения о расторжении предварительного договора порядок распределения внесенных денежных средств.

Доводы жалобы заявителя по существу выражают несогласие с данной судами нижестоящих инстанций оценкой обстоятельств по делу, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮСВР» в передаче кассационной жалобы на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.08.2015 по делу № А65-25512/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.В. Киселева