

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-13540

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.04.2015 по делу № А71-1839/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии при Администрации Ленинского района города Ижевска от 03.02.2015 №15/102 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 11.2 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011 № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений» (далее – Закон № 57-РЗ) с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 16 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.04.2015 в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Единая Управляющая Компания» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

При рассмотрении материалов дела суды установили, что 21.01.2015 в период с 13 час. 00 мин. до 13 час. 04 мин., повторно 22.01.2015 в период с 10 час. 29 мин. до 10 час. 33 мин. административной комиссией при осмотре придомовой территории многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Клубная, 65, установлено, что не обеспечено надлежащее содержание территории указанного дома, а именно: не проведена очистка территории от мусора.

Выявленные нарушения отражены в актах осмотра территории (объекта) от 21.01.2015, 22.01.2015, к которым приложены схемы, фототаблицы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 26.01.2015 № 13 и последующего вынесения административным органом постановления от 03.02.2015 № 15/102 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 11.2 Закона № 57-РЗ с назначением наказания в виде штрафа в размере 16 000 рублей.

Согласно части 1 статьи 11.2 Закона № 57-РЗ непроведение предусмотренных муниципальными правовыми актами работ по содержанию и уборке территорий и объектов благоустройства, повлекшее их загрязнение и засорение, либо нарушение установленных сроков и порядка проведения указанных работ, не повлекшие нарушения экологических и санитарно-эпидемиологических требований, а именно работ: по очистке от мусора, опавшей листвы, порубочных остатков деревьев и кустарников; по кошению травы; по поддержанию систем водоотвода (закрытой и открытой) в исправном состоянии, в том числе по очистке, промывке, ремонту коллекторов ливневой канализации, дождеприемных и смотровых колодцев, водопропускных труб, водоотводных лотков, дренажных и ливневых канав; по уборке (очистке) территорий, объектов благоустройства, в том числе кровель, карнизов, водостоков и иных поверхностей от снега, сосулек, ледяных наростов и удалению зимней скользкости, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пятнадцати тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Решением Городской Думы города Ижевска от 28.06.2012 № 308 утверждены Правила благоустройства города Ижевска (далее – Правила благоустройства № 308) В целях благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в городе Ижевске юридические лица, физические лица в соответствии и в пределах, установленных настоящими Правилами, обязаны: содержать в чистоте и исправном состоянии цоколи, витрины, вывески, объекты наружной рекламы и информации, телевизионные антенные устройства, уличные и дворовые светильники, а также киоски, павильоны, будки телефонов-автоматов, объекты мелкорозничной торговли, контейнерные площадки и

территории объектов благоустройства; обеспечивать содержание территорий, уборку мест общего пользования зданий, сооружений, очистку территорий от мусора, снега, скоплений дождевых и талых вод, технических и технологических загрязнений, ликвидацию зимней скользкости, гололеда, удаление обледенений (пункты 3.1, 3.1.2, 3.1.3).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4.2 Правил благоустройства № 308 ответственными за благоустройство и содержание объектов благоустройства являются физические и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, в том числе на территориях земельных участков и зданиях многоквартирных домов - организации, осуществляющие управление жилищным фондом, либо собственники многоквартирного жилого дома, выбравшие непосредственный способ управления.

Подпунктом 2 пункта 4.4.1 Правил благоустройства № 308 установлено, что мероприятия по содержанию объектов благоустройства производятся с целью ликвидации загрязненности и запыленности посредством проведения работ, в том числе, включающих в себя в том числе сбор и уборку мусора.

Все работы по уборке и содержанию территорий объектов благоустройства и территорий общего пользования в весенне-летний период должны быть закончены к 10 часам утра (пункт 4.4.8 Правил благоустройства № 308).

Оценив представленные доказательства на предмет достоверности, достаточности и допустимости, в том числе в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, и установив факт несоблюдения обществом как управляющей компанией указанных требований Правил благоустройства № 308, а именно: не проведение работ по очистке от мусора придомовой территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Клубная, 65, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.2 Закона № 57-РЗ, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

При этом суды указали, что поскольку указанный жилой дом находится в управлении общества, которое является лицом, ответственным за проведение работ по содержанию и уборке территории многоквартирного дома, то на него распространяется действие Правил благоустройства № 308.

Доказательств, подтверждающих принятие обществом всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению заявителем установленных законодательством обязанностей, обществом не представлено.

Административный орган в пределах предоставленной ему компетенции привлек общество к ответственности за нарушение действующих на территории муниципального образования Правил благоустройства № 308. Сроки и процедура привлечения общества к административной ответственности судами проверены; нарушений комиссии, которые могли бы

повлечь невозможность привлечения заявителя к административной ответственности, не установлено. Штраф назначен в пределах санкции статьи 11.2 Закона № 57-РЗ. С учетом обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности правонарушения, в отсутствие доказательств исключительности суды не установили обстоятельств, позволяющих признать совершенное обществом правонарушение малозначительным в силу статьи 2.9 КоАП РФ.

Доводы общества, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.04.2015 по делу № А71-1839/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина