

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Осипова Виктора Петровича (город Томск) на определение Арбитражного суда Томской области от 12.11.2014 по делу № А67-4769/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гермес & К» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Томской области 12.11.2014, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015, задолженность в сумме 15 000 000 рублей перед открытым акционерным обществом «МДМ Банк» (далее – банк) включена в реестр требований кредиторов как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

В кассационной жалобе Осипов В.П. просит состоявшиеся по обособленному спору определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Томской области по делам № А67-7056/2012 и А67-7763/2012, а также установив, что предмет залога не утрачен, суды признали заявленное требование обоснованным.

Арбитражный суд округа согласился с произведенной оценкой доказательств.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и обоснованно отклонены ими с изложением мотивов отклонения.

Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Осипову Виктору Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов