

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Хажиева Рената Фаритовича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2015 по делу № А07-19909/2011 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мега групп» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.03.2013, конкурсный управляющий должником Юсупов Р.Р. обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности в размере 43 010 225 рублей 30 копеек бывшего директора должника Хажиева Р.Ф.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 13.02.2015 заявление удовлетворено, с Хажиева Р.Ф. в пользу должника взыскано 43 010 225 рублей 30 копеек.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2015 определение суда первой инстанции от 13.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 05.05.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Выражая несогласие с постановлением суда округа от 11.08.2015, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

В силу части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции (суда округа) входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, на предмет соответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал на необходимость установления всех имеющих значение для дела обстоятельств при определении размера субсидиарной ответственности, подтверждая при этом правильность выводов суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения Хажиева Р.Ф. к такой ответственности.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Хажиева Рената Фаритовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев