ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СНЭМА-СЕРВИС» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015 по делу № А40-113343/2013 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РН-Строй» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «СНЭМА-СЕРВИС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении его требований в размере 9 524 297 рублей 19 копеек в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

После отмены предыдущих судебных актов при новом рассмотрении определением от 29.01.2015 требование общества признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 08.07.2015 указанное определение отменено; обществу отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая во включении требования заявителя в реестр и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учли разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

При этом суды исходили из того, что факт выполнения обществом работ по договорам субподряда от 08.07.2011 № 79суб/07/2011/П-50/1, от 03.05.2011 № 49суб/05/2011/П-30/3 и от 16.09.2011 № 87суб/09/2011/П-65/2 и передачи результата этих работ должнику не подтверждены надлежащими доказательствами.

Изложенные заявителем доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм права, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СНЭМА-СЕРВИС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев