

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15193

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.12.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2015 по делу № А60-44217/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЖБИ-Сервис» к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, о признании незаконным отказа в государственной регистрации права собственности на объект недвижимости - проходная (здание), общей площадью 82 кв. м, этажность 2 этажа, 2013 года постройки, расположенный по адресу: Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Старых Большевиков, 2, кадастровый (условный) номер: 66-66-01/435/2014-363, выраженный в сообщении об отказе в государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 05.08.2014 № 01/435/2014-363; обязанности устранить в полном объеме допущенное нарушение прав истца и препятствие к осуществлению им своих прав, осуществив государственную регистрацию права собственности заявителя на указанный объект недвижимости

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2015, заявленное по делу требование удовлетворено.

В кассационной жалобе Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – управление) просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования. В обоснование жалобы управление указывает на неправильное применение судами положений пункта 3 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, утверждает, что спорный объект недвижимости является зданием и не может относиться к объектам недвижимости, при строительстве которых не требуется получение разрешения на строительство.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы управления, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьей 17, 18, 19, 20, 25.3 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 3 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункта 10 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришли к выводу о несоответствии законодательству оспариваемого отказа управления. Суды учли конструктивные характеристики спорного объекта, характерные особенности его эксплуатации и указали на то, что спорное здание относится к объектам вспомогательного использования, в связи с чем отсутствует необходимость представления в составе документов, необходимых для государственной регистрации права, разрешения на строительство.

Довод жалобы о том, что спорный объект не может быть отнесен к объектам вспомогательного использования, направлен на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств по делу, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации не является основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка на неосновательное применение судами письма Минрегиона России от 25.06.2009 № 19669-ИП/08 не свидетельствует о судебной ошибке. Указанное письмо оценено судами наряду с иными представленными в материалы дела доказательствами.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.12.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.07.2015 по делу № А60-44217/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева