ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кибанова Михаила Викторовича (г. Усолье) на решение Арбитражного суда Пермского края от 11.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2015 по делу № А50-22210/2014,

по иску индивидуального предпринимателя Шеина Сергея Владимировича (г. Усолье) к индивидуальному предпринимателю Кибанову Михаилу Викторовичу о взыскании 35 441, 84 руб. долга,

установил:

предприниматель Шеин С.В. обратился с исковыми требованиями по настоящему делу о взыскании с Кибанова М.В. расходов по содержанию имущества, находящегося в совместной собственности.

Решением суда первой инстанции, рассмотревшим дело в порядке упрощенного производства, от 11.02.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Кибанов М.В. указывает на нарушение судами норм процессуального права, ссылаясь в частности на то, что решение от 11.02.2015 и другие судебные акты, принятые по делу судом первой инстанции, подписаны разными лицами, в связи с чем считает, что решение подписано не уполномоченным на рассмотрение дела судьей.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что, исходя из цены иска, суд первой инстанции принял исковое заявление по правилам главы 29 АПК РФ и рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 3 статьи 229 АПК РФ решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Частью 4 статьи 288 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены принятых судебных актов.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, предприниматель Кибанов М.В. в кассационной жалобе, поданной в суд округа, привел доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе. Указанные доводы рассмотрены судом округа и мотивированно отклонены. Безусловных оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, судами апелляционной и кассационной инстанций при пересмотре решения от 11.02.2015 не установлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется. Неправильного применения норм процессуального права судами нижестоящих инстанций не допущено.

Иных оснований, являющихся достаточным условием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем в рассматриваемой кассационной жалобе не названо.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов