

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-14742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Арктиксервис» (г. Мурманск) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.01.2015 по делу № А42-8356/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Арктиксервис» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 27.06.2014 № 7 в части отказа во включении в расходы 82 293 133 рублей 36 копеек процентов по кредитному договору от 30.06.2008 № 5004, а также об устранении допущенных нарушений,

установила:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 01.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как указано в судебных актах, по результатам проведенной камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации № 3 по единому сельскохозяйственному налогу за 2010 год, инспекцией вынесено решение от 27.06.21014 № 7, в котором сделан вывод о неправомерном завышении расходов по сельскохозяйственному налогу на суммы капитализированных неоплаченных процентов по договорам невозобновляемой кредитной линии,

заключенным с открытым акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – банк).

Между банком и компанией «Пеледонс Энтерпрайзиз Лимитед» (далее – компания) заключен договор уступки права (требования) по названному договору кредитной линии.

Общество в жалобе указывает, что в связи с заключением между обществом и компанией соглашения о переуступке и реструктуризации долга прежние обязательства общества по договору кредитной линии прекратились новацией, сумма процентов по договору подлежит включению в состав расходов в целях исчисления сельскохозяйственного налога.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 273, статьей 346.4, подпункта 2 пункта 5 статьи 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации, учли, что необходимым условием для включения в состав расходов процентов, исчисленных за пользование заемными денежными средствами, являются фактическое погашение сумм процентов путем списания средств с расчетного счета налогоплательщика, выплаты из кассы или иными способом, свидетельствующим об из фактической уплате.

Условиями названного соглашения о переуступке и реструктуризации долга установлено новое обязательство, согласно которому проценты по договору кредитной линии не уплачиваются, а капитализируются к основной сумме долга.

Установив, что факт уплаты обществом процентов документально не подтвержден, а названное соглашение фактическую уплату процентов не подтверждает, суды пришли к выводу, что у налогоплательщика отсутствовали правовые основания для включения сумм процентов в расходы при исчислении налоговой базы по сельскохозяйственному налогу.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных

актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Арктиксервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова