

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-1851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орион» (город Белгород, заявитель) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2015 по объединенному делу № А08-8553/2014 Арбитражного суда Белгородской области по искам индивидуальных предпринимателей Лухина Сергея Евгеньевича и Морозовой Риммы Викторовны (город Курск, далее – истцы, предприниматели) к обществу с ограниченной ответственностью «Орион» (далее – ответчик, общество) о взыскании убытков,

установил:

при новом рассмотрении постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2015, отменено решение Арбитражного суда Белгородской области от 25.04.2014, заявленные истцами требования удовлетворены в полном объеме. С общества в пользу индивидуального предпринимателя Морозовой Р.В. взысканы убытки в сумме 443 253 рубля, судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления в сумме 11 865 рублей и за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 2 000 рублей. В пользу индивидуального предпринимателя Лухина С.Е. с ответчика взыскано 296 000 рублей 53 копейки убытков, судебные расходы по оплате государственной пошлины за

рассмотрение искового заявления в сумме 8 920 рублей и за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 2 000 рублей

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановлений апелляционного суда и суда округа, об оставлении без изменения решения суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Предметом настоящего спора являлось взыскание убытков, возникших у истцов в связи с хищением денежных средств из помещений склада, арендуемого ими у ответчика, расположенного на охраняемой последним территории, и также находящегося под охраной.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные истцами требования, суд апелляционной инстанции, с которым согласился и суд кассационной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы уголовного дела, возбужденного по факту хищения, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 402 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что истцами доказан состав убытков.

Суды установили, что по вине работника ответчика, не исполнившего обязательства, предусмотренные договорами аренды, заключенными обществом с истцами, не была обеспечена круглосуточная охрана арендованных истцами складских помещений путем передачи их под охрану сигнализацией, и не осуществлен визуальный контроль за состоянием запорных устройств на дверях склада, в результате чего оказались похищенными денежные средства предпринимателей.

Размер заявленных истцами ко взысканию убытков подтвержден представленными в материалами дела доказательствами. Расчет судами проверен и признан документально обоснованным.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования и оценки судов и по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела.

Ссылка заявителя в обоснование доводов кассационной жалобы на иные судебные акты не принимается во внимание, поскольку указанные судебные акты приняты по иным фактическим обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Орион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова