

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

6 ноября 2015 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Департамента строительства города Москвы (г. Москва; далее – департамент) на решение Арбитражного суда Московской области от 03.04.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по делу № А41-4070/15,

по иску департамента к открытому акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» (г. Москва; далее - общество) о взыскании 11 130 280, 14 руб. неосновательного обогащения,

(третье лицо: государственное унитарное предприятие города Москвы «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» (г. Москва; далее – предприятие)),

установил:

решением суда первой инстанции от 03.04.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивируя заявленные требования, департамент сослался на факт безосновательного получения

обществом (исполнителем) денежных средств, перечисленных истцом во исполнение обязательств предприятия (заказчика) по оплате услуг исполнителя в рамках договора о присоединении энергопринимающих устройств к электрической сети от 24.12.2008 № ПМ-08/2250-08, расторгнутого на основании одностороннего отказа заказчика.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ (в частности спорный договор и дополнительное соглашение к нему) и установив, что они не содержат положений об осуществлении департаментом прав и обязанностей заказчика по договору, суды пришли к выводу о том, что у истца не возникло право требования взыскания аванса, оплаченного за третье лицо. Исходя из изложенного суды констатировали, что истцом не доказан факт возникновения неосновательного обогащения на стороне общества, в связи с чем заявленное требование признано необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 313, 421, 425, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям».

Доводы заявителя жалобы о неправильной оценке судами доказательств приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и признаны необоснованными. Оснований для переоценки выводов судов не усматривается.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов