

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Кравченко Владимира Евгеньевича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2015 по делу № А47-11134/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спорт» (далее – общество «Спорт», должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015, удовлетворено ходатайство временного управляющего, производство по делу о банкротстве общества «Спорт» прекращено вследствие отсутствия у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кравченко В.Е. просит упомянутые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных документов и доводов заявительницы не установлено.

В силу абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснил, что при наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке. В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Прекращая производство по делу о банкротстве должника, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, ответы уполномоченных органов на запросы арбитражного управляющего, исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие у должника имущества и денежных средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, а также наличие кредиторов, желающих финансировать дальнейшую процедуру банкротства должника.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Фактические обстоятельства, связанные с оценкой судами имущественного положения должника, не подлежат опровержению на стадии кассационного производства в Верховном Суде Российской Федерации, который не разрешает вопросы факта.

Оценка обстоятельств совершения руководителем должника действий, повлекших несостоятельность последнего, не входит в предмет доказывания по настоящему спору, касающемуся достаточности средств для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Кравченко Владимиру Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов