

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13601

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу непубличного акционерного общества «Красная поляна» (ответчик) от 31.08.2015 на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.11.2014 по делу № А32-21439/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АС-Проект» (г.Москва, далее – общество) к непубличному акционерному обществу «Красная поляна» (г.Сочи, далее – акционерное общество) о взыскании 94 814 264 руб. 55 коп. задолженности, по встречному иску о взыскании 2 500 000 рублей неосвоенного аванса по договору от 05.08.2009 № 5-0 на выполнение проектных работ, 1 500 000 рублей неустойки за период с 10.08.2010 по 22.03.2013, 452 054 рублей 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.03.2013 по 05.08.2014, 5 млн рублей неосновательно полученных по договору от 05.08.2009 № 5-0 и 580 890 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.03.2013 по 18.08.2014,

### установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.11.2014 с ответчика в пользу истца взыскано 94 814 264 рубля 55 копеек, встречный иск удовлетворен частично, с истца взыскано 2 500 000 рублей неотработанного аванса, 1 500 000 рублей неустойки и 452 054

рубля 79 копеек процентов, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано. Произведен зачет встречных требований.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2015, решение суда изменено, с ответчика взыскано 93 840 940 рублей 26 копеек. В части удовлетворения требований по встречному иску решение суда оставлено без изменения

В кассационной жалобе ответчик просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Судами установлено, что общество (подрядчик) и акционерное общество (заказчик) заключили договоры на выполнение проектных работ № 5-0 – 5-3, что во исполнение принятых на себя обязательств общество выполнило работы на сумму 194 195 000 рублей, что подтверждено подписанными сторонами актами сдачи-приемки выполненных работ, акционерное общество произвело оплату выполненных работ. Однако в процессе выполнения работ по указанным договорам выяснилось, что общая площадь объекта и объем произведенных подрядчиком работ превышают согласованную при заключении договоров площадь 500 тыс. кв. м.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 758, 760, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации и установили, что условиями договора предусмотрена возможность увеличения стоимости работ в случае изменения площади проектирования; принимая во внимание положительные заключения государственной экспертизы, дав оценку возникшим отношениям сторон на основании Программы строительства олимпийских объектов и

развития города Сочи как горноклиматического курорта, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 991, условия которой в последующем были изменены в сторону увеличения объема объектов, суды пришли к выводу, что увеличение площади проектируемого объекта вызвано изменением исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, а именно площади проектируемых объектов, ввиду обстоятельств, не зависящих от подрядчика. Отсутствие подписанного дополнительного соглашения в данном случае не могло быть основанием для отказа в оплате дополнительно выполненные работы, поскольку в договоре стороны согласовали способ определения цены проектных работ.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несоблюдении ответчиком порядка согласования выполнения дополнительных работ, о пропуске срока исковой давности, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Данные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать непубличному акционерному обществу «Красная поляна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост