

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13646

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» (ответчик) от 31.08.2015 № исх-0010502/11 на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.12.2014 по делу № А12-28011/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2015 по тому же делу по иску федерального государственного казенного учреждения «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (г. Ростов-на-Дону, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» (г. Волгоград, далее – ответчик) о взыскании 253 611 рублей 04 копеек задолженности, 63 756 рублей 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.12.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 решение от 01.12.2014 изменено, иск удовлетворен в части взыскания 233 159 рублей 96 копеек задолженности, 58 615 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2015 постановление от 02.03.2015 отменено, решение от 01.12.2014 оставлено в силе.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что иск предъявлен в связи с невозвратом денежных средств, перечисленных правопреемником истца в качестве авансовых платежей по государственным контрактам от 29.01.2010 № 09-5-19044/10, от 29.01.2010 № 09-5-19043/10, от 29.01.2010 № 09-5-19050/10, поставка газа по которым ответчиком не производилась.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд округа, исходил из того, что требования предъявлены в пределах срока исковой давности, перерыв течения которого в силу статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации имел место в связи с признанием ответчиком долга подписанием двухсторонних актов сверки взаимных расчетов.

Довод ответчика о подписании с его стороны актов сверки взаимных расчетов неуполномоченными лицами был предметом исследования судов всех инстанций и мотивированно отклонен, исходя из того, что полномочия лиц, подписавших акты, основывались на доверенностях, факт выдачи которых ответчиком не опровергнут, о фальсификации актов ответчиком не заявлялось.

Довод ответчика о неправомерности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с отсутствием факта неправомерного удержания денежных средств до подтверждения истцом полномочий на предъявление требования основан на неверном понимании пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Основанием для применения меры гражданско-правовой ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами является неисполнение денежного обязательства, что и было установлено судами.

Доводы ответчика, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост