

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15132

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мещерякова Алексея Георгиевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015 по делу № А40-129198/14 по заявлению индивидуального предпринимателя Мещерякова Алексея Георгиевича о признании незаконным решения Совета депутатов муниципального округа «Левобережный», при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы

### установил:

индивидуальный предприниматель Мещеряков Алексей Георгиевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Совета депутатов муниципального округа «Левобережный» (далее – Совет депутатов) от 15.04.2014 № 6-2 «Об отказе в согласовании проекта решения о переводе жилого помещения в нежилое, расположенного по адресу: ул. Фестивальная, д. 11, кв. 145».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015, в удовлетворении заявленного по делу требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование жалобы предприниматель указывает на имеющиеся в принятых по делу судебных актах противоречия относительно подлежащих применению норм права, утверждает, что суды неверно трактовали представленный в материалы дела протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома, а также утверждает о неправильной оценке судами доказательств по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы предпринимателя, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 22, 23, 24, 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришли к выводу о соответствии законодательству оспариваемого по делу решения Совета депутатов. При этом суды исходили из того, что представленный в материалы дела протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома подтверждает отсутствие их согласия на передачу части общего имущества предпринимателю, что применительно к положениям статей 36 и 24 Жилищного кодекса Российской Федерации свидетельствует о соответствии законодательству оспариваемого решения Совета депутатов.

Доводы жалобы предпринимателя сводятся к иной оценке обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Мещерякову Алексею Георгиевичу в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015 по делу № А40-129198/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева