

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Балезинский лесопромышленный сервис» Лазаренко Л.Е. на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.01.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2015 по делу № А71-4099/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Балезинский лесопромышленный сервис» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.12.2013, Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике обратилась с жалобой на неправомерные действия конкурсного управляющего должником Лазаренко Л.Е. (далее – заявитель) и заявлением об отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, просила признать ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсного управляющего его действия, выразившиеся в необоснованном заключении с обществом с ограниченной ответственностью «Центр развития инвестиций» договора от 24.04.2014 № 01.730 на проведение оценки имущества должника по цене, значительно превышающей рыночную стоимость подобных услуг.

Определением от 12.01.2015 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 06.07.2015, указанное определение отменено. Признано ненадлежащим исполнение заявителем обязанностей конкурсного управляющего должника, выразившееся в заключении договора, предусматривающего оплату за услуги по оценке в сумме 750 000 рублей. В удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

Выражая несогласие с указанными судебными актами, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Удовлетворяя жалобу в части и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 20.3, 20.7, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также учли разъяснения, содержащиеся в пунктах 2, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», установив ненадлежащее исполнение заявителем обязанностей конкурсного управляющего.

Суды исходили из того, что заявитель оплатил за счет конкурсной массы должника услуги привлеченных специалистов со значительным превышением рыночной стоимости подобных услуг, в результате чего произошло уменьшение конкурсной массы должника, повлекшее причинение имущественного вреда правам кредиторов.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о существенном нарушении ими норм права или допущенной судебной ошибке. Переоценка доказательств и установление иных обстоятельств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Балезинский лесопромышленный сервис» Лазаренко Л.Е. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев