79006_735134

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-5818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Страховая медицинская организация «Госмедстрах» Попковой Людмилы Сергеевны (г. Владивосток; далее – общество) на определение Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.07.2015 по делу № А51-13382/2013,

по заявлению представителя участников ООО «СМО «Госмедстрах» о пересмотре определения арбитражного суда от 25.11.2013 по новым или вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Страховая медицинская организация «Госмедстрах» (далее – общество, должник) представитель участников общества обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам определения суда первой инстанции от 25.11.2013, которым признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника требование государственного учреждения «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Приморского края» (далее – ГУ «ТФОМС Приморского края») о взыскании 3 710 287,26 руб. штрафа.

Определением суда первой инстанции от 26.03.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель участников ООО «СМО «Госмедстрах» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 25.11.2013, представитель участников ООО «СМО «Госмедстрах» сослался на вступившее в законную силу постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014 по настоящему делу об обязании ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» восстановить на счете должника незаконно списанные денежные средства в размере 29 472 691, 11 руб.

Проверяя наличие предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 311 АПК РФ оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в виде существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю, суд первой инстанции исходил из того, что такие обстоятельства должны быть способными повлиять на выводы суда при рассмотрении дела и свидетельствовать о том, что если бы они были известны, то это привело бы к принятию судом другого решения.

Изучив представленные материалы в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о том, что таких обстоятельств заявителем не приведено.

Суд исходил из того, что обстоятельства, приведенные заявителем, не являются вновь открывшимися по смыслу статьи 311 АПК РФ. Как констатировано судом, заявитель не представил в соответствии с требованиями статьи 64 АПК РФ доказательства, свидетельствующие о том, что обстоятельства, на которые он ссылался как на вновь открывшиеся, не были и не могли быть ему известны на дату принятия судебного акта. Суд также отметил, что установленные апелляционным судом в постановлении от 27.11.2014 по делу № А51-13382/2013 обстоятельства незаконного списания денежных средств ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк» не свидетельствуют об отсутствии вины должника в просрочке возврата денежных средств ГУ «ТФОМС Приморского края», поскольку должник, заключив договор овердрафта, предоставил вышеупомянутому банку право на списание денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции

Приведенные заявителем доводы со ссылкой на то, что указанные обстоятельства являются вновь открывшимися, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, давших им надлежащую правовую оценку. По существу доводы заявителя свидетельствуют о несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов