ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13640

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (ответчик) от 08.09.2015 на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.12.2014 по делу № А72-11376/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ульяновский областной водоканал» (Ульяновская область, г. Димитровград, далее – ООО «Ульяновскводоканал», истец) к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» (Ульяновская область, г. Димитровград, далее – ФКУ ИК-3), Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний (г. Москва, далее – ФСИН России) о взыскании 2 123 794 руб. 90 коп. задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, муниципального унитарного предприятия «Гортепло» (Ульяновская область, г. Димитровград, далее – МУП «Гортепло»),

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015, исковые требования удовлетворены.

ФСИН России обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты изменить, отказав истцу в удовлетворении требований в части взыскания с ФКУ ИК-3, а при недостаточности средств у должника в субсидиарном порядке с ФСИН России за период с 19.06.2014 г. по 31.07.2014 г. стоимости услуг по водоснабжению и водоотведению, потребленных котельной № 27, на общую сумму 1 966 616 руб. 04 коп. (2 123 794 руб. 90 коп. – 157 178 руб. 86 коп.).

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Удовлетворяя иски, суды, руководствуясь статьями 539, 541-548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 131 4), Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, исходили из того, что межповерочный период прибора учета холодной воды, установленного на вводе в водопроводную сеть ФКУ ИК-3 истек 25.02.2014, следовательно, по состоянию на 01.05.2014 с момента неисправности прибора учета прошло более 60 дней. Повторно прибор учета был введен в действие 19.06.2014. Суды пришли к выводу, что применение метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их круглосуточном действии полным сечением и скорости движения воды 1,2 метра в секунду для определения объемов потребленной воды ФКУ ИК-3 за спорный период основан на нормах действующего законодательства.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к обоснованию необходимости исключения из объемов воды, полученной от истца и сброшенной истцу, объемов, приходящихся на нужды котельной осуществляющей производство горячей воды для обеспечения жилых домов и иных объектов города Димитровград и сбрасываемых этими домами, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены

с указанием на установленный судебными актами по другому делу статус спорной котельной как субабонента ответчика.

Ссылка заявителя на наличие у суда несмотря на отсутствие в спорном периоде прибора учета возможности определить фактический объем водопотребления и водоотведения ответчика отклоняется, поскольку из судебных актов не следует, что ответчиком в установленном законом порядке заявлялось ходатайство о проведении экспертизы в целях определения указанного объема. Иных доводов в возражение против обжалуемых судебных актов кассационная жалоба ФСИН России не содержит.

Доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост