

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «ВУЗ-банк» (далее – банк) о приостановлении исполнения постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2015 по делу № А60-51282/2014 Арбитражного суда Свердловской области по иску общества с ограниченной ответственностью «СМК-Спецсервис» к банку и открытому акционерному обществу «ТрансАвтоИнвест» о признании незаключенным договора от 01.07.2014 № 001/13 и взыскании убытков, причиненных вследствие необоснованного списания денежных средств с расчетного счета истца в процедуре банкротства,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, с банка в пользу общества «СМК-СПЕЦСЕРВИС» взыскано 1 690 567 рублей 88 копеек в возмещение убытков, в остальной части требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу постановлениями, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Одновременно им подано ходатайство о приостановлении исполнения постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 04.06.2015, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2015.

Ходатайство мотивировано невозможностью поворота исполнения оспариваемых судебных актов в связи с нахождением общества «СМК-СПЕЦСЕРВИС» в процедуре банкротства.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Между тем, заявитель не представил должных свидетельств направленности испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства общества «СМК-СПЕЦСЕРВИС».

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «ВУЗ-банк» о приостановлении исполнения постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2015 по делу № А60-51282/2014, отказать.

Судья

И.В. Разумов