

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-14703

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Якутскэнерго» (г. Якутск) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.12.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.07.2015 по делу № А58-5957/2014,

по иску публичного акционерного общества «Якутскэнерго» к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Главэнергострой» (г. Якутск) о взыскании 5 860 652, 78 руб. неосновательного обогащения,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.12.2014, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ПАО «Якутскэнерго» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что ПАО «Якутскэнерго» обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на наличие на стороне ООО «СК «Главэнергострой» неосновательного

обогащения, возникшего в результате осуществления истцом содержания и обслуживания принадлежащих ответчику объектов электросетевого хозяйства.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности заявленных требований, исходя из недоказанности истцом факта осуществления содержания и обслуживания объектов электросетевого хозяйства ответчика и несения им в этих целях соответствующих расходов, а также в связи с несоответствием работ, расходы на которые предъявлены ко взысканию, положениям заключенного между сторонами договора на техническое обслуживание объекта от 01.11.2008 № 11.

Суд апелляционной инстанции признал ошибочными выводы суда первой инстанции о том, что основанием возникновения спорных правоотношений и обращения истца в суд являются обстоятельства, связанные с исполнением договора от 01.11.2008 № 11, поскольку, как указал апелляционный суд, в связи с заключением сторонами договора от 17.11.2008 купли-продажи соответствующего объекта, названного в договоре 01.11.2008 № 11, и перехода этого объекта в собственность истца договор № 11 прекратил свое действие. На данном основании суд апелляционной инстанции заключил, что между сторонами отсутствуют какие-либо договорные (обязательственные) отношения по поводу содержания и обслуживания объектов и, руководствуясь статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал иски требования подлежащими отклонению.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций, признав их соответствующими нормам материального права, подлежащим применению в рассматриваемом споре, и фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов