

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу публичной акционерной компании «Банк Кипра Лимитед» (Bank of Cyprus Public Company Limited) на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2015 по делу № А40-11251/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2015 по тому же делу

по иску публичной акционерной компании «Банк Кипра Лимитед» (далее – банк) к обществам с ограниченной ответственностью «Миханики Русия», «Жедочи-16», «Жедочи-33» о солидарном взыскании 47 256,60 евро и 200 000 рублей расходов, связанных с составлением и рассылкой требования о досрочном погашении долга по кредитному договору от 24.09.2009 № 0291-13-000072, на ведение дела № А40-17693/2014, а также расходов на участие представителей банка в деле о банкротстве ООО «Миханики Русия», дела № А40-184470/13-74-123Б и № А41-34061/2014,

установил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2015, исковое заявление банка оставлено без рассмотрения.

В жалобе заявителем (банком) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между банком и ООО «Миханики Русия» заключен кредитный договор от 24.09.2009 № 0291-13-000072, а с ООО «Жедочи-16» и ООО «Жедочи-33» 16.06.2010 заключены договоры поручительства, обеспечивающие исполнение обязательств ООО «Миханики Русия» по кредитному договору.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2014 по делу № А40-17693/2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2014, с ООО «Миханики Русия» в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору № 0291-13-000072.

В отношении ООО «Миханики Русия» открыта процедура конкурсного производства, определением от 28.10.2014 в рамках дела № А41-34061/2014

требование банка включено в четвертую очередь реестра требований кредиторов ООО «Миханики Русия» в размере 631 908 589 рублей 10 копеек, в том числе: 614 437 579 рублей 51 копейка основного долга и 17 471 009 рублей 59 копеек процентов.

Обращаясь в суд с настоящим иском, банк просил взыскать с ответчиков расходы, связанные с принудительным исполнением своих требований по кредитному договору от 24.09.2009 № 0291-13-000072 в размере 47256,60 евро и 200 000 рублей, которые состоят из расходов на подготовку претензий ответчикам в размере 5910,87 евро, расходов на подготовку искового заявления и представление интересов истца в рамках дела № А40-17693/2014 за участие в судах первой и апелляционной инстанции в размере 4476,52 евро и 200 000 рублей, расходов на подготовку заявления о включении требований истца в реестр требований кредиторов должника в рамках дела № А41-34061/2014 и представление интересов банка в рамках дела о банкротстве в размере 25437,02 евро.

Оставляя исковое заявление банка без рассмотрения, суды указали, что согласно положениям указанных договоров (кредитного и поручительства) при разрешении споров по ним применяются законы Республики Кипр; в настоящее время отсутствуют международные договоры, изменяющие правила судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации. Суды пришли к выводу о том, что предъявленная банком к взысканию денежная сумма относится к судебным расходам на юридическую помощь, понесенным при рассмотрении дел № А40-17693/2014, А40-184470/13-74-123Б, А41-34061/2014, в связи с чем не требуется отдельной процедуры для рассмотрения заявленного требования. Указанное заявление подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в рамках судопроизводства по разрешению основного материально-правового спора, изложенного в исковом заявлении (заявлении). Судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат

взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не могут быть предъявлены к взысканию путем подачи отдельного иска.

В случае процедуры банкротства порядок разрешения вопроса о судебных расходах остается тем же, определенным статьей 112 Кодекса.

Нарушений норм материального права и норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичной акционерной компании «Банк Кипра Лимитед» (Bank of Cyprus Public Company Limited) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова