

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС15-15877

г. Москва

6 ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2015 по делу № А40-55638/2014 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» (далее – общество «РЭУ», должник),

у с т а н о в и л:

в деле о несостоятельности (банкротстве) должника в процедуре наблюдения Федеральная налоговая служба как уполномоченный орган обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об установлении требований размере 24 751 239 362 рублей 65 копеек.

В рамках настоящего обособленного спора арбитражным судом рассмотрено требование, касающееся задолженности по государственному контракту от 01.11.2012 № 3-ТХ, в сумме 22 126 612 241 рубль 24 копейки, в остальной части требования выделены в отдельное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015 требование ФНС России в размере 22 126 612 241 рубля 24 копеек признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 определение суда первой инстанции отменено, производство по требованию ФНС России в размере 22 126 612 241 рубля 24 копеек прекращено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.08.2015 названные судебные акты отменил, отказав во включении 22 126 612 241 рубля 24 копеек в реестр требований кредиторов общества «РЭУ».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Минобороны России просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по спорному требованию, доводов кассационной жалобы Минобороны России, представленных им документов, не установлено.

Как установлено судом апелляционной инстанции, общество «РЭУ» по упомянутому государственному контракту обязалось оказывать услуги по теплоснабжению.

Этот государственный контракт в установленном порядке не был расторгнут и являлся действующим, правоотношения сторон, в том числе обязательство должника по оказанию услуг, не прекращены.

При таких обстоятельствах окружной суд пришел к правильному выводу о преждевременности предъявленного по этому контракту в процедуре наблюдения требования, суть которого сводилась к возврату неотработанного аванса, независимо от квалификации данного требования как текущего либо как реестрового.

Вместе с тем отказ окружного суда во включении 22 126 612 241 рубля 24 копеек в реестр требований кредиторов должника в процедуре наблюдения не нарушает прав и законных интересов Российской Федерации.

Как видно из общедоступной базы судебных актов и следует из кассационной жалобы Министерства обороны Российской Федерации, решением от 23.09.2015 общество «РЭУ» признано несостоятельным (банкротом).

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в ходе конкурсного производства в деле о банкротстве предъявляются не только реестровые денежные требования, но и возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в

собственность, выполнении работ и оказании услуг), подлежащие денежной оценке, сумма которой указывается в реестре.

Таким образом, с момента открытия конкурсного производства происходит трансформации неденежного требования об оказании обществом «РЭУ» услуг в денежное требование по возврату этим обществом предварительной оплаты, полученной по договору до возбуждения дела о банкротстве, причем вне зависимости от того, был ли надлежащим образом прекращен договор оказания услуг по теплоснабжению.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 19.02.2013 № 13833.

С учетом изложенного, уполномоченный орган в связи с открытием конкурсного производства не лишен возможности повторно предъявить требование о включении в реестр суммы неотработанного аванса в части, касающейся предварительной оплаты, внесенной до возбуждения дела о банкротстве.

Указанное требование в процедуре конкурсного производства подлежит рассмотрению судом по существу, поскольку отпали изложенные в обжалуемом постановлении окружного суда обстоятельства (наличие действующего контракта), воспрепятствовавшие такому рассмотрению в предыдущей процедуре наблюдения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после дня принятия заявления о признании должника банкротом, то есть дня вынесения определения об этом.

Согласно приведенной норме предварительная оплата по государственному контракту, предусматривающему периодическое внесение должнику платы за дящееся оказание услуг, перечисленная после возбуждения дела о банкротстве, может быть истребована Министерством обороны Российской Федерации (иным органом) с общества «РЭУ» как неотработанный аванс в качестве текущего платежа в общем порядке (в том числе, посредством подачи самостоятельного иска вне рамок дела о банкротстве) при условии расторжения (прекращения) данного контракта.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Министерству обороны Российской Федерации в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

