

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Промышленно-строительное товарищество» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2015 по делу № А56-31856/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ВК-систем» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Промышленно-строительное товарищество» (далее – ответчик) о взыскании 722 013 рублей 72 копеек задолженности по оплате работ, выполненных по договору субподряда от 20.12.2011 № СП-2308-ВКС (далее – договор субподряда), 1 030 000 рублей неправомерно удерживаемой неустойки и 1 067 227 рублей 10 копеек неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Решением от 30.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 08.07.2015, указанное решение отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Суды установили, между истцом (подрядчик) и ответчиком (генподрядчик) был заключен договор подряда и дополнительные соглашения к нему от 21.05.2013 № 1 и от 22.08.2013 № 2, по условиям которых подрядчик обязался выполнить ряд работ, а генподрядчик обязался принять результаты работ и оплатить их.

Неполная оплата ответчиком выполненных работ в рамках заключенного договора, а также удержание последним из стоимости выполненных работ неустойки за нарушение срока выполнения работ послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с вышеназванным требованием.

Удовлетворяя иск и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации исходя из конкретных обстоятельств дела, установив факт надлежащего выполнения истцом и предъявления ответчику к приемке предусмотренных договором субподряда работ, отсутствие вины последнего в нарушении сроков выполнения работ с учетом надлежащего уведомления ответчика о приостановке спорных работ и, следовательно, наличие у ответчика обязанности по их оплате.

Посчитав доказанным факт нарушения ответчиком предусмотренных договором субподряда сроков оплаты работ, суды указали на наличие оснований для применения к последнему меры ответственности в виде договорной неустойки.

Доводы заявителя не опровергают данные выводы, рассматривались судами и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении спора, сводится к несогласию заявителя с выводами судов и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Промышленно-строительное товарищество» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев