

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оксид цинка» (г.Омск) на решение Арбитражного суда Омской области от 10.12.2014 по делу № А46-8962/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (далее – территориальное управление) об истребовании из чужого незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Оксид цинка» (далее – общество) нежилых помещений, номера на поэтажном плане: 52, 53, 54, площадью 51,4 кв. м, находящихся в подвале здания госпиталя, литера А (2П), расположенного по адресу: г.Омск, ул. Гагарина угол переулка Больничный, 28/2, и возврате их в собственность Российской Федерации путем передачи по акту приема-передачи от общества к территориальному управлению, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, Федерального государственного унитарного предприятия «Профилактика», общества с ограниченной ответственностью «Компания «Кортеж», открытого акционерного общества «МДМ Банк»,

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу приговорами по уголовным делам, суд признал факт нахождения спорного имущества в незаконном и недобросовестном владении общества, и, руководствуясь статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 35 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оксид цинка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова